

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



**FIBAA**

# **FIBAA**

**Foundation for International Business Administration Accreditation**

**Qualitätsmanagementreport 2018**

Sandra Alansigan – Qualitätsmanagementbeauftragte der FIBAA – 22.02.2019

# **1. Evaluationen der Verfahren (PROG)**

1.1 Gutachter

1.2 Hochschulen

# **2. Evaluationen der Veranstaltungen**

CONSULT-Workshops

# QUALITÄTSSICHERUNGSKONZEPT DER FIBAA

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Das [Qualitätssicherungskonzept der FIBAA](#) fußt auf den European Standards and Guidelines und wurde 2016 im Zuge der letzten Re-Akkreditierung der FIBAA letztmalig grundlegend überarbeitet und vom Stiftungsrat der FIBAA verabschiedet.

Die Qualitätssicherung der FIBAA (QSF) erstreckt sich dabei auf alle Arbeitsprozesse der FIBAA. Die FIBAA hat zur Umsetzung eine interne Qualitätskultur entwickelt, zu der alle Mitarbeiter stetig beitragen, und strebt fortlaufend nach einer Verbesserung der Qualität ihrer Arbeit in allen Arbeitsbereichen.

Jährlich erstellt FIBAA einen Qualitätsmanagementbericht, der auf der Homepage veröffentlicht wird und die Evaluationen eines Kalenderjahres berücksichtigt.

# QUALITÄTSSICHERUNGSKONZEPT DER FIBAA – ÜBERSICHT EVALUATIONEN

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Wer evaluiert?	Wer wird evaluiert?	Wie?	Wie oft?
<b>Gutachter</b>	Projektmanager, Geschäftsstelle, Ablauf	Elektronisch, Link per E-Mail	nach der Entscheidung der zuständigen Kommission
<b>Projekt- manager</b>	Gutachter	E-Mail	nach der Entscheidung der zuständigen Kommission
<b>Hochschulen, Weiterbildungs anbieter</b>	Gutachter, Projektmanager, Geschäftsstelle, Ablauf	Elektronisch, Link per E-Mail	nach der Entscheidung der zuständigen Kommission
<b>Veranstaltungs - teilnehmer</b>	Referent, Geschäftsstelle, Ablauf	Papierform	Pro Veranstaltung
<b>Mitglieder der Kommissionen</b>	Geschäftsstelle, Bereichsleitung, Dokumente, Ablauf	Papierform, Link per E-Mail	Jährlich

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Lediglich zur Vereinfachung der Lesbarkeit erfolgt an vielen Stellen des QM-Berichtes keine geschlechtsneutrale Differenzierung. Formen wie „Gutachter“, die dem grammatikalischen Maskulinum entsprechen, sind hier geschlechtsunspezifisch zu begreifen.

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter

- Insgesamt haben n=154 Gutachter (von N=220 eingesetzten Gutachtern im Bereich PROG im Berichtsjahr 2018) an der Evaluation teilgenommen
- Mindestens 74 der Gutachter haben alle Fragen der Evaluation ausgefüllt
- Ein Gutachter hat neben den Fragen einen zusätzlichen Kommentar abgegeben

### **Hinweis:**

Da zu den institutionellen Verfahren und den Zertifizierungen keine ausreichenden Evaluationsdaten vorliegen, um statistisch signifikante Ergebnisse zu erhalten, wurden nur die Daten aus dem Bereich Programmakkreditierung ausgewertet

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Trifft zu	1
Trifft überwiegend zu	2
Trifft weniger zu	3
Trifft nicht zu	4
Kann ich nicht beurteilen	Nicht relevant*
keine Antwort	Nicht relevant*

\*nicht in der Berechnung der Prozentangaben einbezogen und in den Grafiken dargestellt

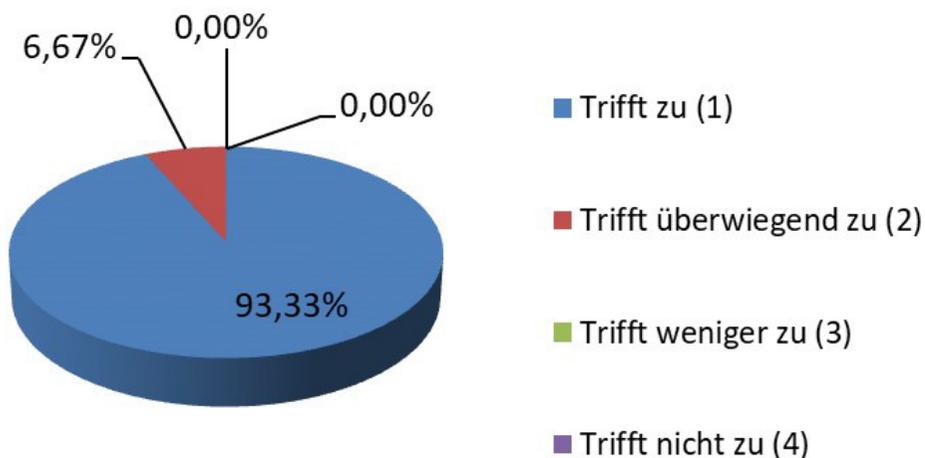
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

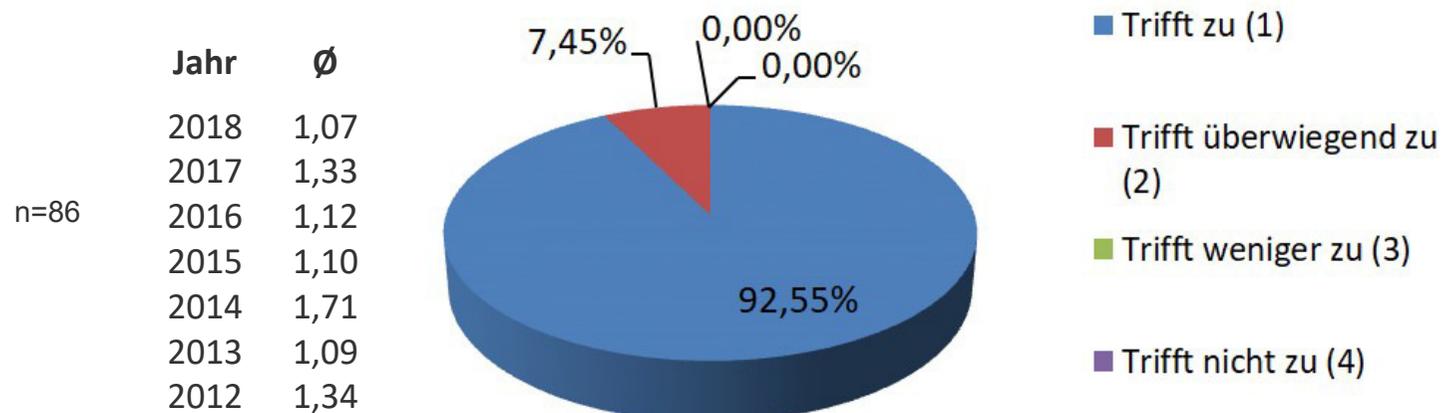
### Das Sekretariat ist stets zuvorkommend



Jahr	Ø
2018	1,07
2017	1,10
2016	1,07
2015	1,08
2014	1,09
2013	1,14
2012	1,08

n=90

### Ich habe die erforderlichen Unterlagen rechtzeitig erhalten



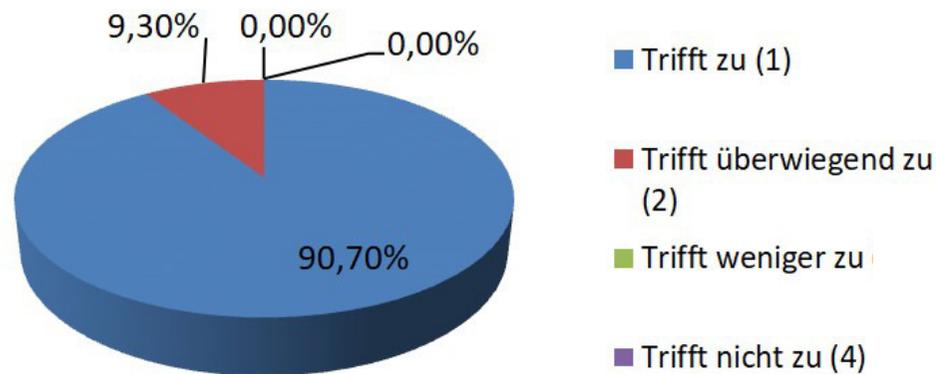
Jahr	Ø
2018	1,07
2017	1,33
2016	1,12
2015	1,10
2014	1,71
2013	1,09
2012	1,34

n=86

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

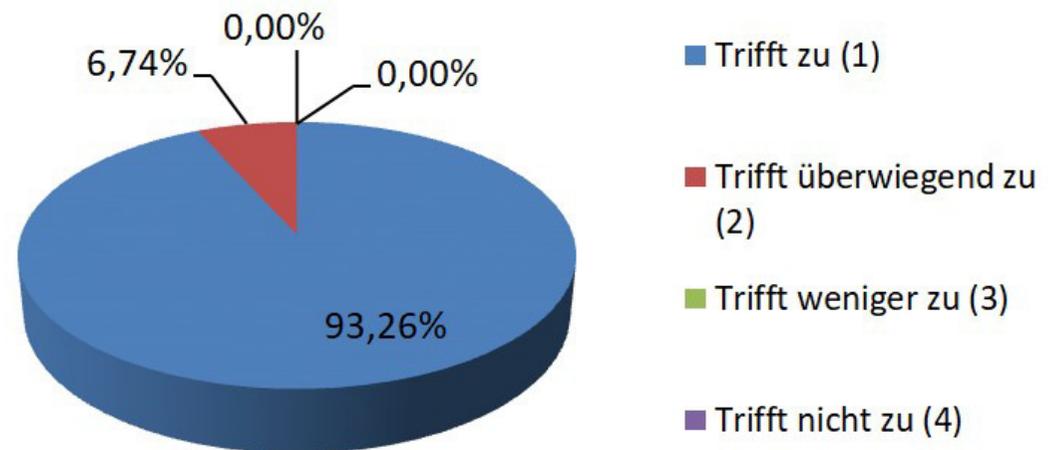
## 1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

**Ich bin bei meiner  
Reisevorbereitung ausreichend  
unterstützt worden**



Jahr	Ø	n
2018	1,09	n=80
2017	1,19	
2016	1,19	
2015	1,06	
2014	1,12	
2013	1,03	
2012	1,13	

**Nachfragen wurden  
zufriedenstellend beantwortet**



Jahr	Ø
2018	1,07
2017	1,08
2016	1,12
2015	1,07
2014	1,03
2013	1,21
2012	1,11

n=80

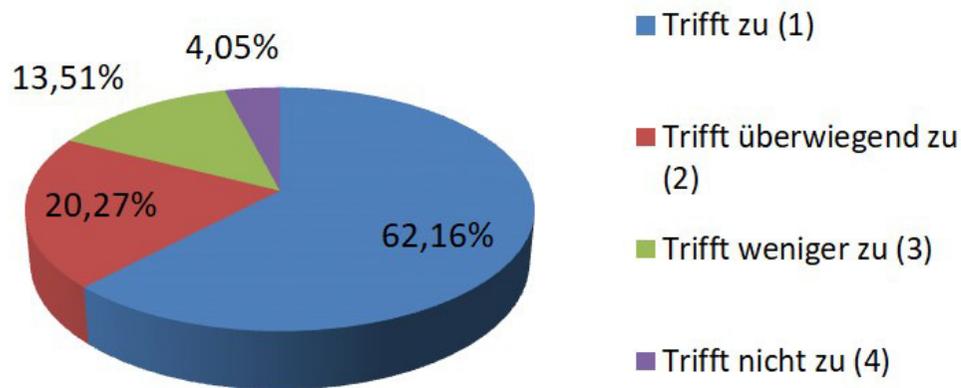
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



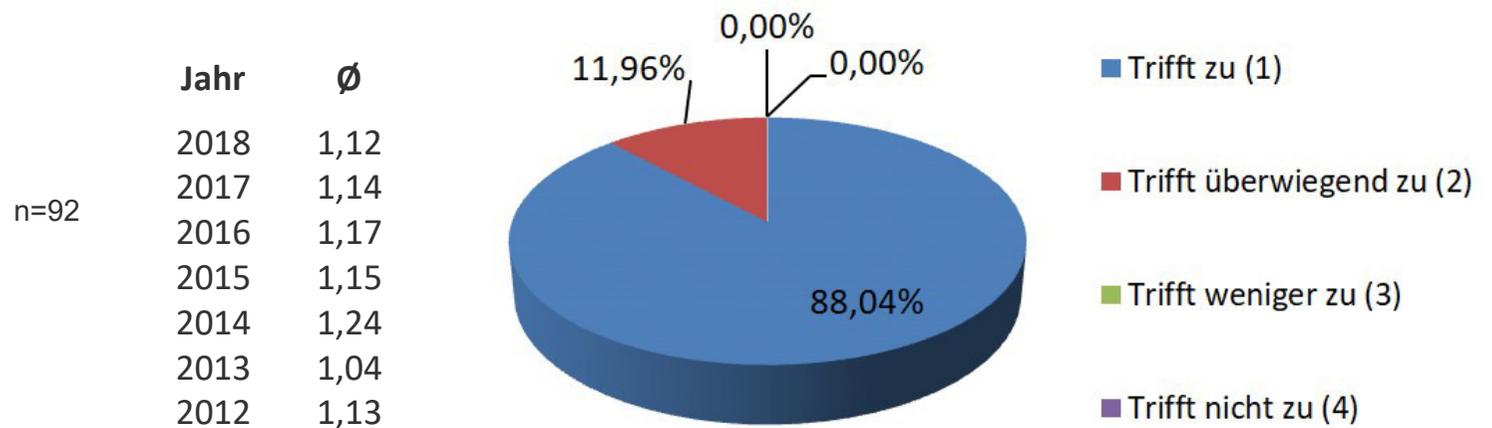
## 1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

### Ich bin mit der Abwicklung der Abrechnung zufrieden



Jahr	Ø	n
2018	1,59	n=74
2017	1,74	
2016	1,71	
2015	2,13	
2014	2,18	
2013	1,23	
2012	1,15	

### Alles in allem bin ich mit der Arbeit des Sekretariats zufrieden



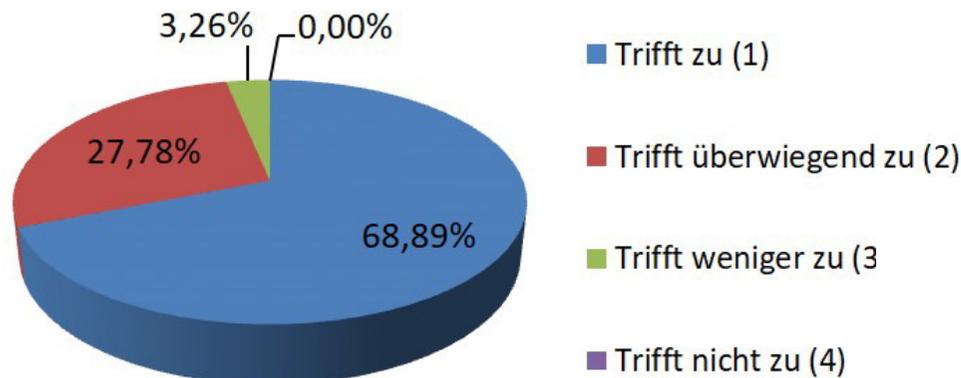
Jahr	Ø
2018	1,12
2017	1,14
2016	1,17
2015	1,15
2014	1,24
2013	1,04
2012	1,13

n=92

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

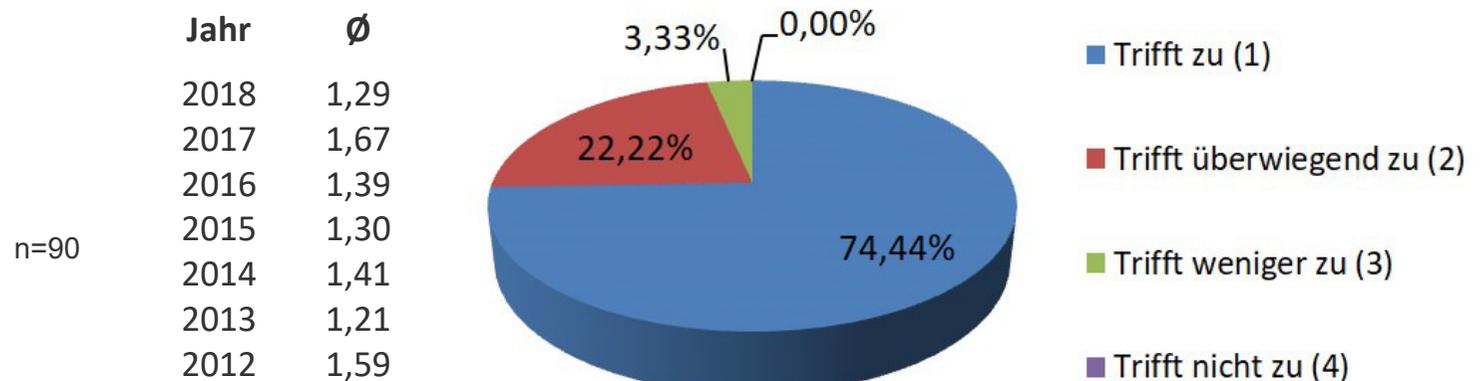
## 1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

### Die Verfahrensunterlagen enthalten alle relevanten Informationen



Jahr	Ø	n
2018	1,34	n=90
2017	1,55	
2016	1,36	
2015	1,27	
2014	1,22	
2013	1,17	
2012	1,35	

### Der Fragen- und Bewertungskatalog ist gut verständlich formuliert



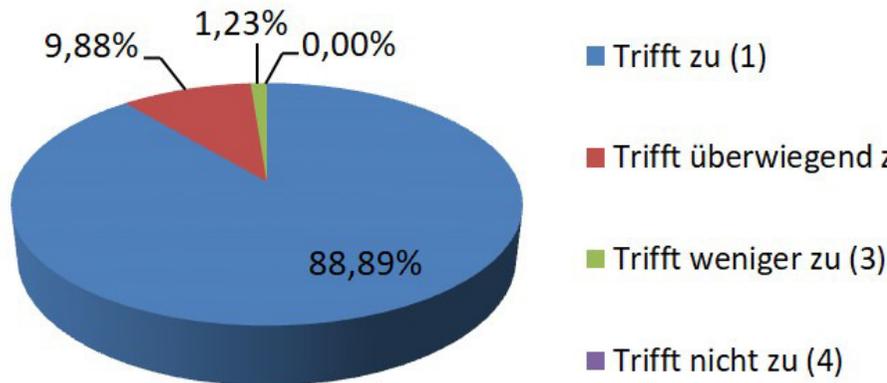
Jahr	Ø
2018	1,29
2017	1,67
2016	1,39
2015	1,30
2014	1,41
2013	1,21
2012	1,59

n=90

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

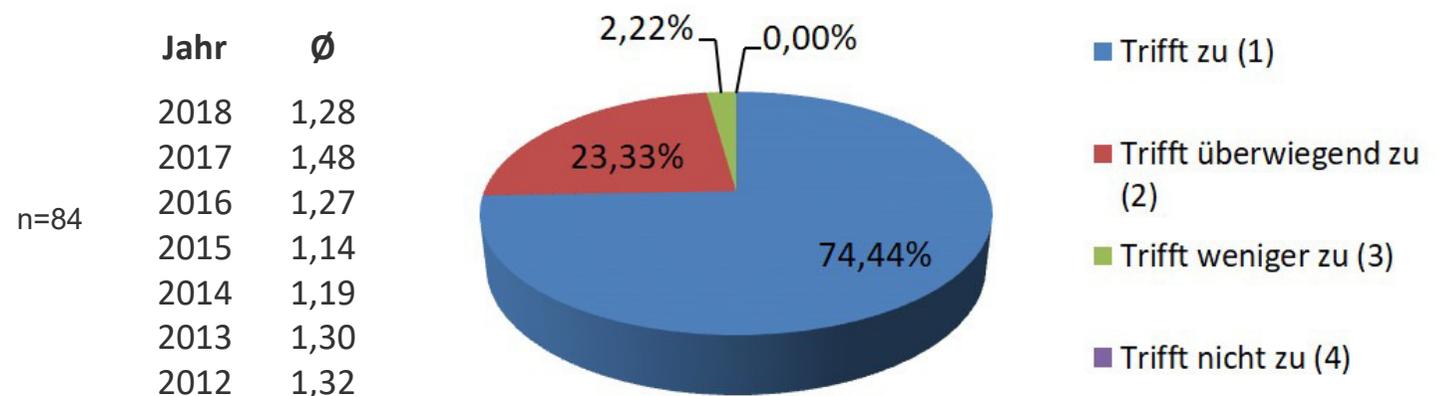
## 1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

**Auf Nachfrage erhalte ich zeitnah  
weitere  
Unterlagen/Informationen**



Jahr	Ø	n
2018	1,12	n=74
2017	1,27	
2016	1,10	
2015	1,05	
2014	1,07	
2013	1,13	
2012	1,24	

**Anhand der Unterlagen kann ich  
mich auf die Begutachtung gut  
vorbereiten**



Jahr	Ø	n
2018	1,28	n=84
2017	1,48	
2016	1,27	
2015	1,14	
2014	1,19	
2013	1,30	
2012	1,32	

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

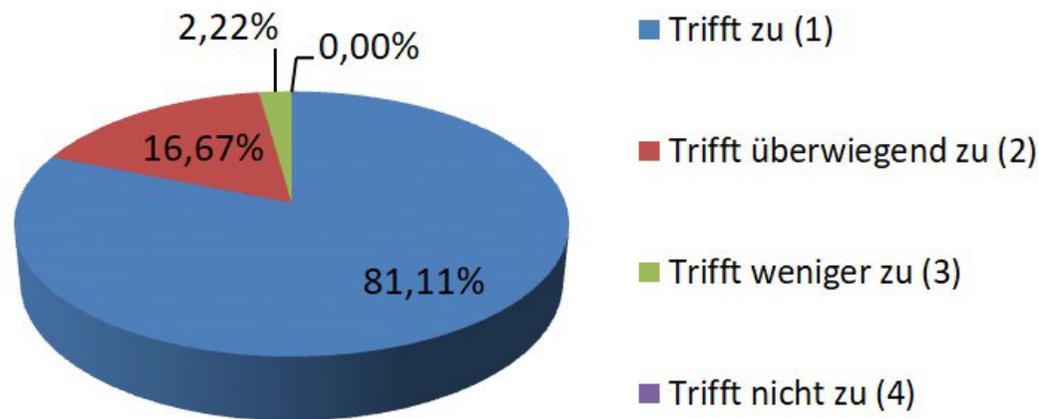
## 1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Alles in allem bin ich mit den Verfahrensunterlagen zufrieden

n=90

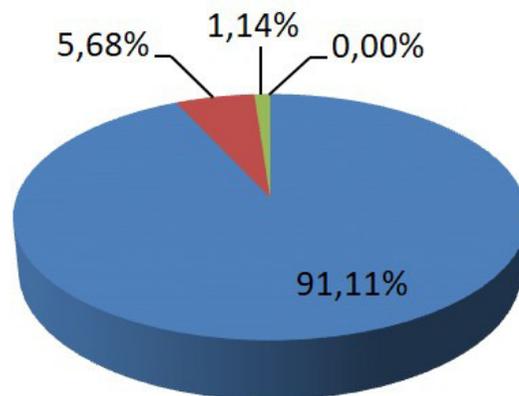


Jahr	Ø
2018	1,21
2017	1,29
2016	1,26
2015	1,14
2014	1,21
2013	1,35
2012	1,38

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

**Der/die Projektbetreuer/in hat die BvO kompetent geleitet**

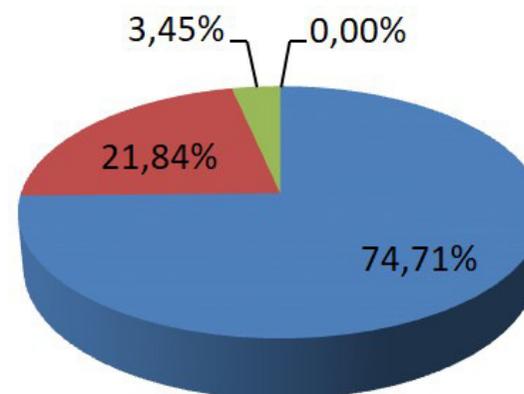


- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)

Jahr	Ø	n
2018	1,08	n=88
2017	1,11	
2016	1,15	
2015	1,07	
2014	1,16	
2013	1,08	
2012	1,22	

**Die Abfolge der Gespräche bei der BvO war sinnvoll**

Jahr	Ø	n
2018	1,29	n=87
2017	1,26	
2016	1,17	
2015	1,10	
2014	1,16	
2013	1,13	
2012	1,17	



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)

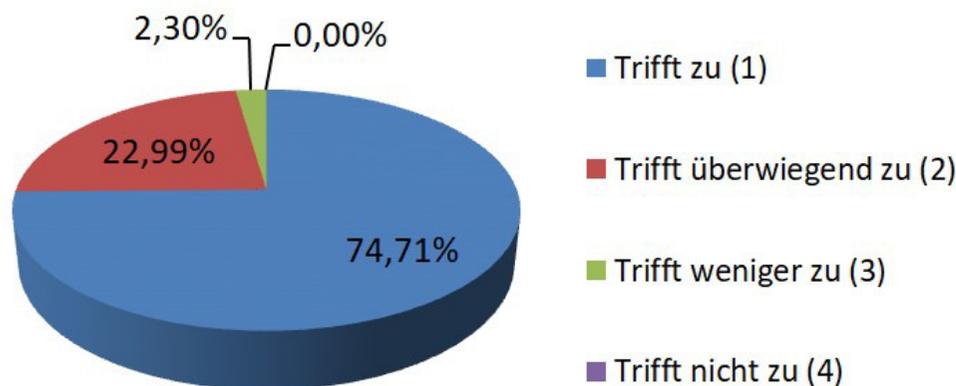
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

**Das Gutachterteam hatte ausreichend Zeit für interne Besprechungen**

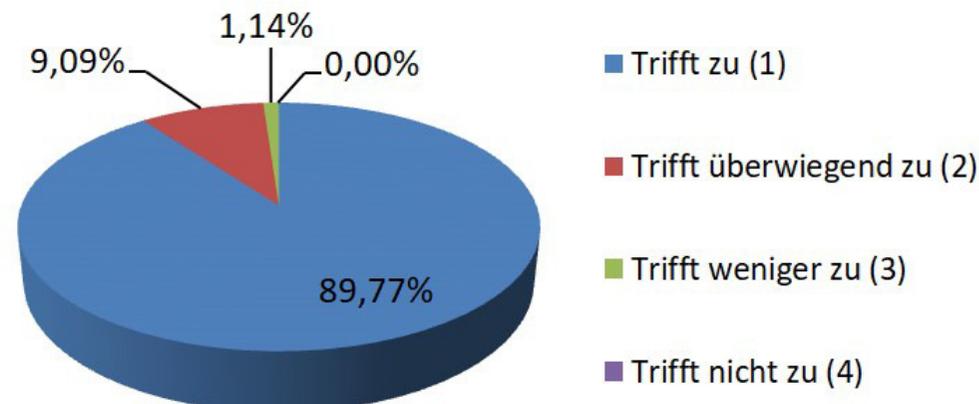


Jahr	Ø	n
2018	1,28	n=87
2017	1,52	
2016	1,36	
2015	1,33	
2014	1,39	
2013	1,29	
2012	1,43	

**Nach der BvO sind die weiteren Verfahrensschritte klar kommuniziert worden**

n=88

Jahr	Ø
2018	1,11
2017	1,21
2016	1,14
2015	1,16
2014	1,24
2013	1,19
2012	1,21



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

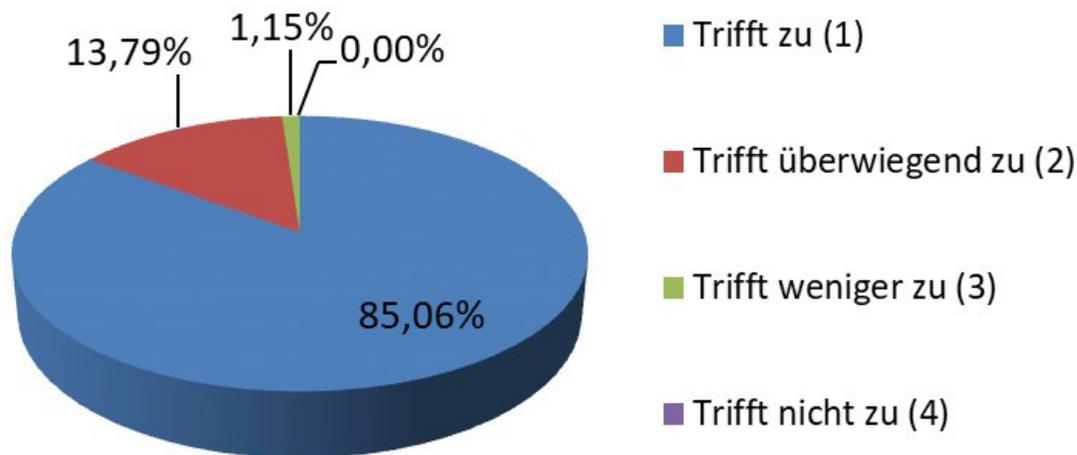
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

### Alles in allem bin ich mit der BvO zufrieden

n=87



Jahr	Ø
2018	1,16
2017	1,24
2016	1,15
2015	1,14
2014	1,22
2013	1,08
2012	1,22

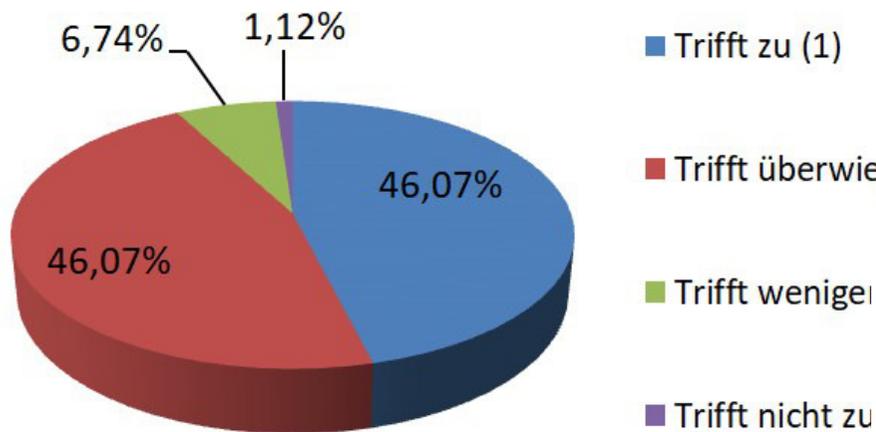
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



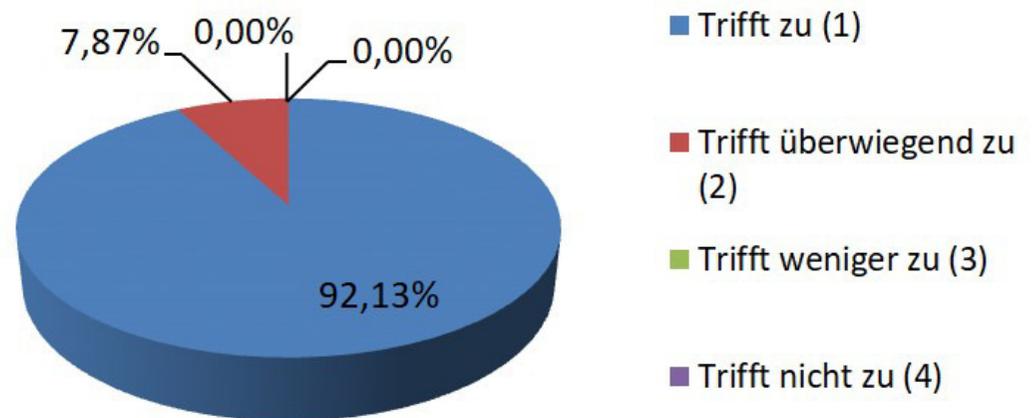
### Die Prüfkriterien spiegeln mein Qualitätsverständnis wider



Jahr	Ø	n
2018	1,63	n=89
2017	2,10	
2016	1,53	
2015	1,53	
2014	1,56	
2013	1,16	
2012	1,56	

### Ich konnte meine Kritikpunkte während des gesamten Verfahrens zum Ausdruck bringen

Jahr	Ø	n
2018	1,08	n=89
2017	1,19	
2016	1,06	
2015	1,09	
2014	1,16	
2013	1,13	
2012	1,19	



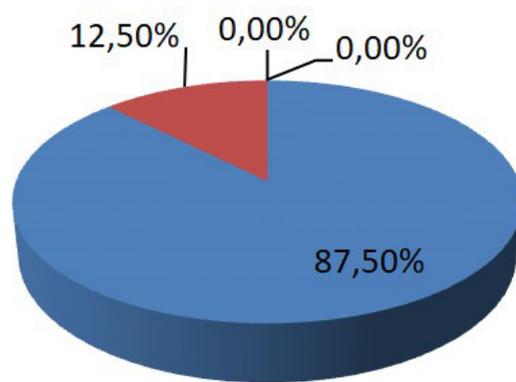
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

Meine Einschätzungen wurden im Bericht angemessen wiedergegeben



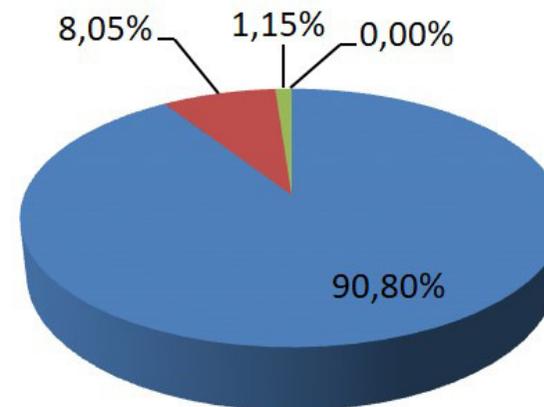
- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)

Jahr	Ø	
2018	1,13	n=88
2017	1,31	
2016	1,10	
2015	1,14	
2014	1,31	
2013	1,08	
2012	1,20	

Meine Empfehlungen hinsichtlich der Akkreditierungsentscheidung wurden im Bericht angemessen berücksichtigt

Jahr	Ø
2018	1,10
2017	1,22
2016	1,08
2015	1,13
2014	1,13
2013	1,14
2012	1,17

n=87



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

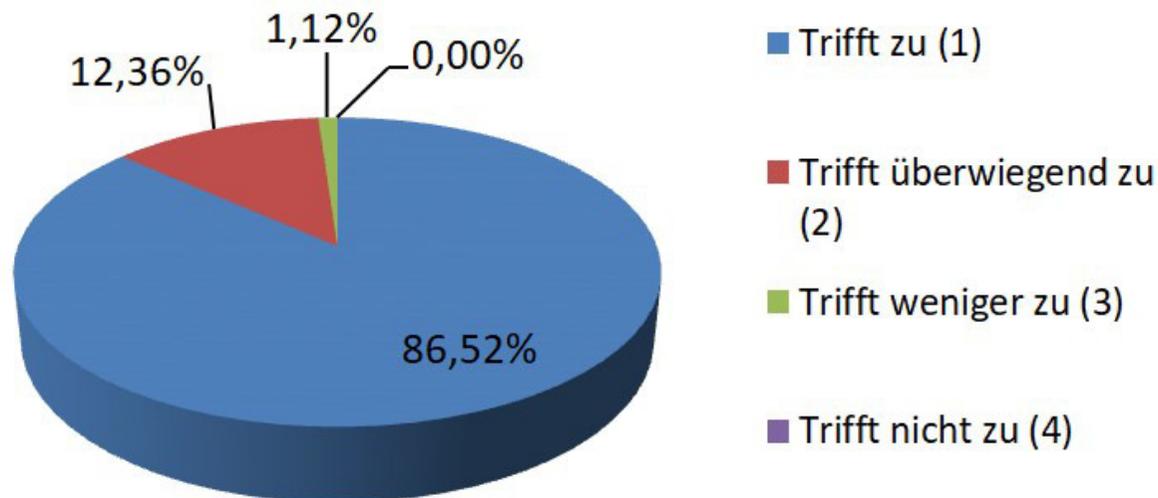
## 1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Alles in allem bin ich mit dem Bewertungsprozess zufrieden

n=89

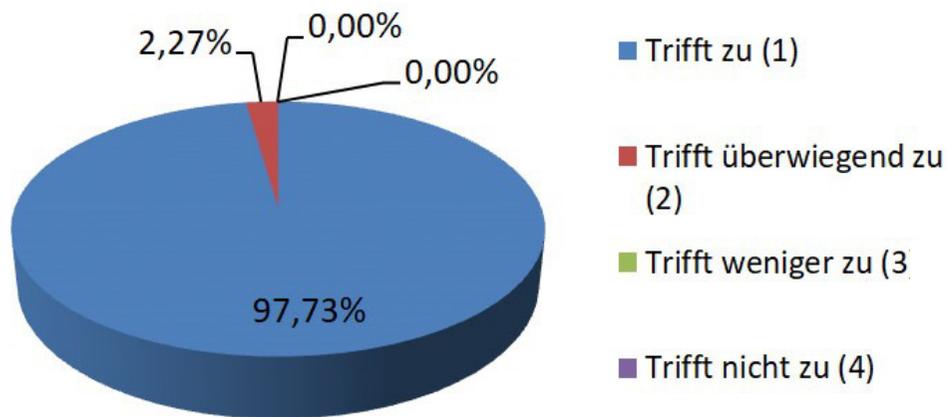


Jahr	Ø
2018	1,15
2017	1,33
2016	1,08
2015	1,15
2014	1,24
2013	1,46
2012	1,24

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

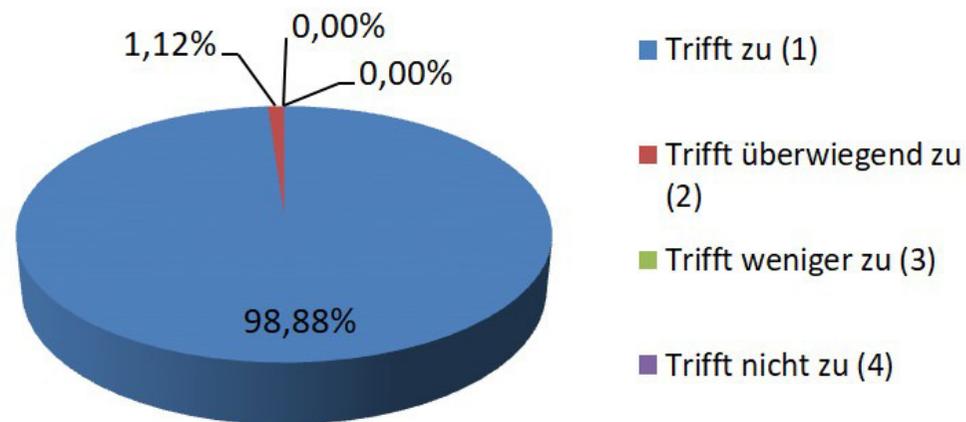
## 1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

### Der/die Projektmanager/in war stets freundlich und zuvorkommend



Jahr	Ø	n
2018	1,02	n=88
2017	1,07	
2016	1,02	
2015	1,01	
2014	1,04	
2013	1,07	
2012	1,05	

### Der/die Projektmanager/in war engagiert



Jahr	Ø
2018	1,07
2017	1,05
2016	1,04
2015	1,03
2014	1,03
2013	1,09
2012	1,08

n=89

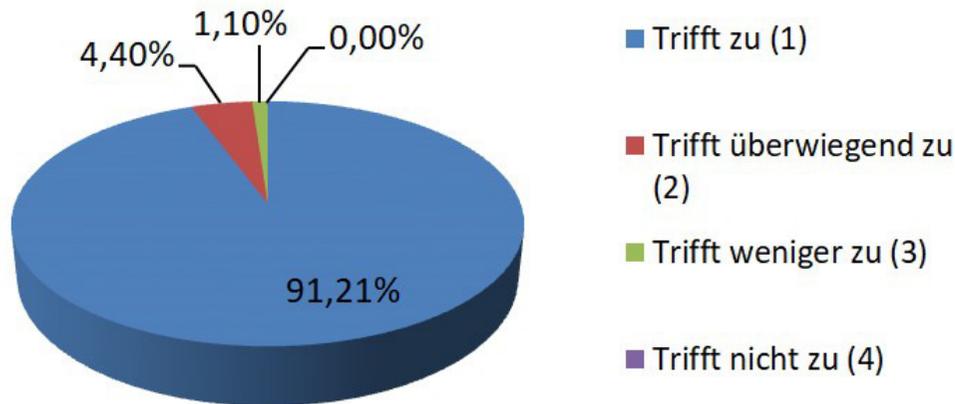
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

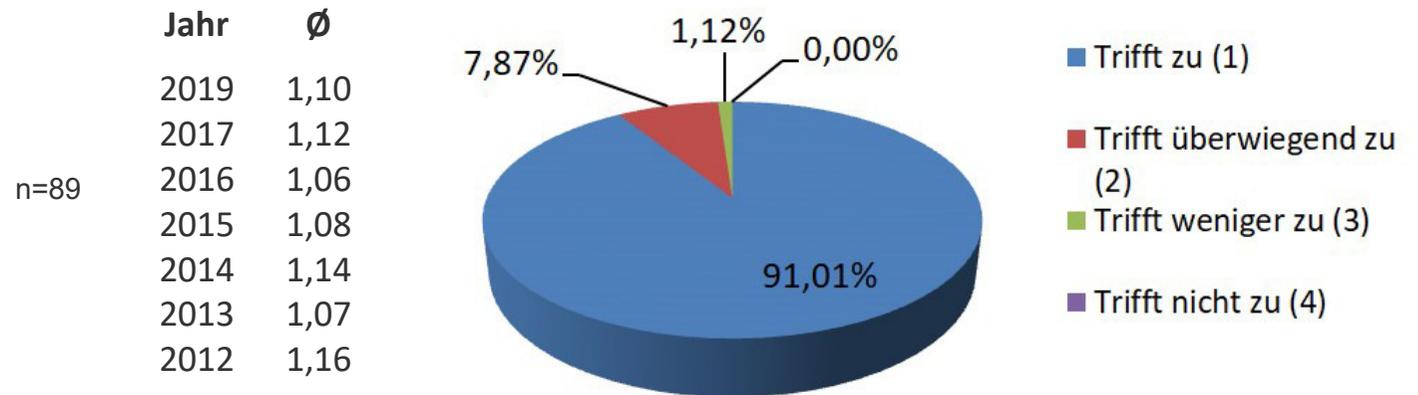


### Der/die Projektmanager/in war kompetent



Jahr	Ø	n
2018	1,07	n=88
2017	1,22	
2016	1,06	
2015	1,05	
2014	1,10	
2013	1,09	
2012	1,16	

### Der/die Projektmanager/in informiert umfassend über den Verfahrensablauf

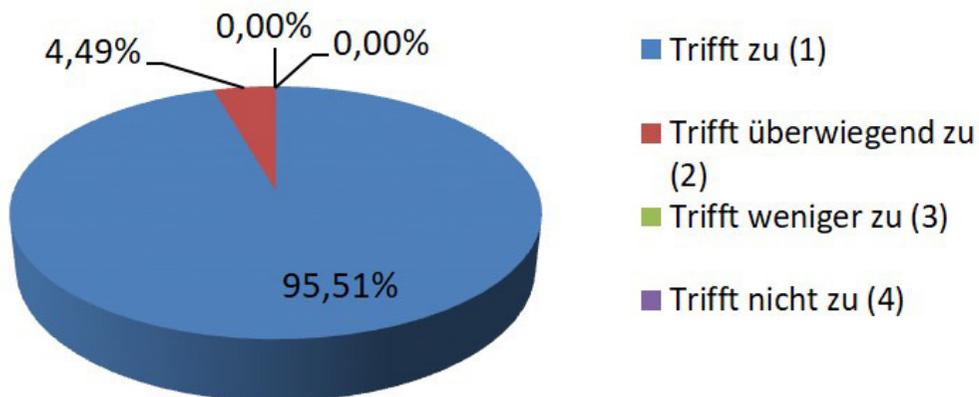


Jahr	Ø
2019	1,10
2017	1,12
2016	1,06
2015	1,08
2014	1,14
2013	1,07
2012	1,16

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

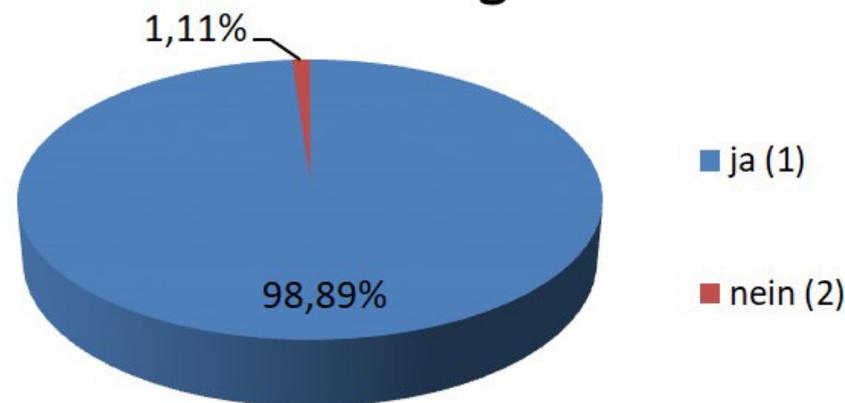
**Alles in allem bin ich mit der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens zufrieden**



Jahr	Ø	n
2018	1,04	n=89
2017	1,12	
2016	1,04	
2015	1,03	
2014	1,13	
2013	1,01	
2012	1,14	

**Möchten Sie auch zukünftig weiterhin als Gutachter/in für uns tätig sein?**

Jahr	Ø	n
2018	1,01	n=90
2017	1,00	
2016	1,00	
2015	1,00	
2014	1,00	



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



- Insgesamt haben n=18 Hochschulen von N=111 abgeschlossenen Projekten im Bereich PROG an der Evaluation teilgenommen (wurden mehrere Projekte einer Hochschule abgeschlossen, erhielt sie mehrfach die Gelegenheit zur Evaluation)
- Es kann davon ausgegangen werden, dass der Evaluierende nicht in alle Prozessschritte involviert war und daher möglicherweise nicht alle Fragen aussagekräftig beantworten konnte
- Mehrere Hochschulen haben erläuternde Kommentare abgegeben

### **Hinweis:**

Da zu den institutionellen Verfahren und den Zertifizierungen keine ausreichenden Evaluationsdaten vorliegen, um statistisch signifikante Ergebnisse zu erhalten, wurden nur die Daten aus dem Bereich Programmakkreditierung ausgewertet

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Trifft zu	1
Trifft überwiegend zu	2
Trifft weniger zu	3
Trifft nicht zu	4
Kann ich nicht beurteilen	Nicht relevant*
keine Antwort	Nicht relevant*

\*nicht in der Berechnung der Prozentangaben einbezogen und in den Grafiken dargestellt

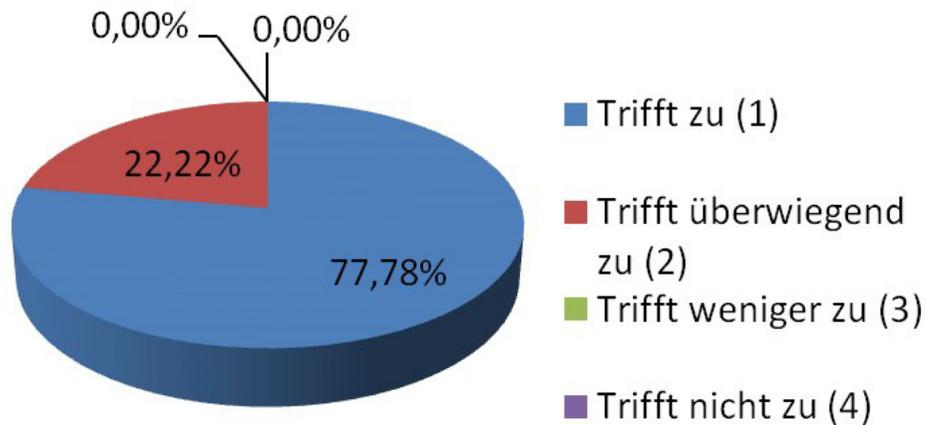
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Vor Vertragsschluss

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



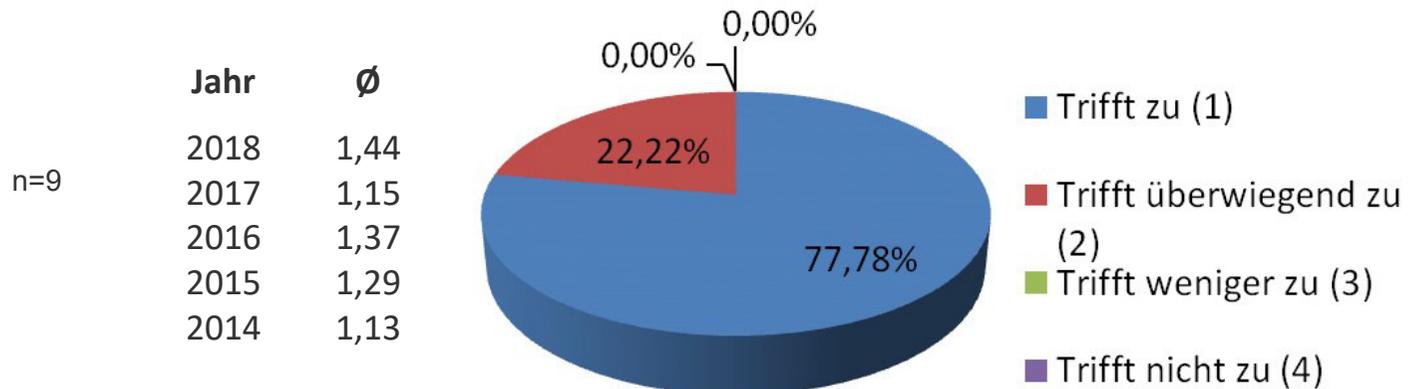
### Ich wurde über den Ablauf des Verfahrens umfassend informiert



Jahr	Ø
2018	1,22
2017	1,30
2016	1,32
2015	1,19
2014	1,19

n=9

### Meine Fragen wurden zufriedenstellend beantwortet



Jahr	Ø
2018	1,44
2017	1,15
2016	1,37
2015	1,29
2014	1,13

n=9

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

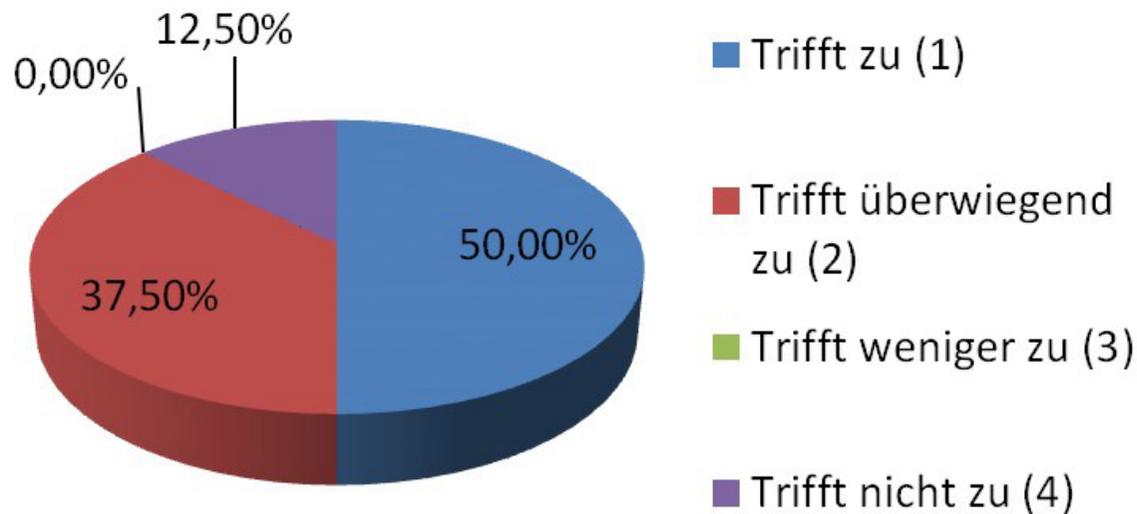
## 1.2 Hochschulen: Vor Vertragsschluss

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Ich wurde bezüglich der Siegelwahl und Verfahren kompetent beraten

n=8

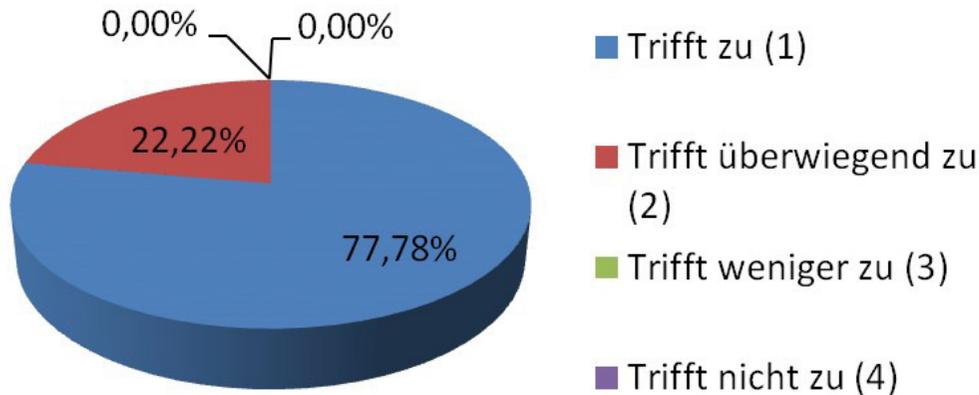


Jahr	Ø
2018	1,75
2017	1,06
2016	1,37
2015	1,26
2014	1,12

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

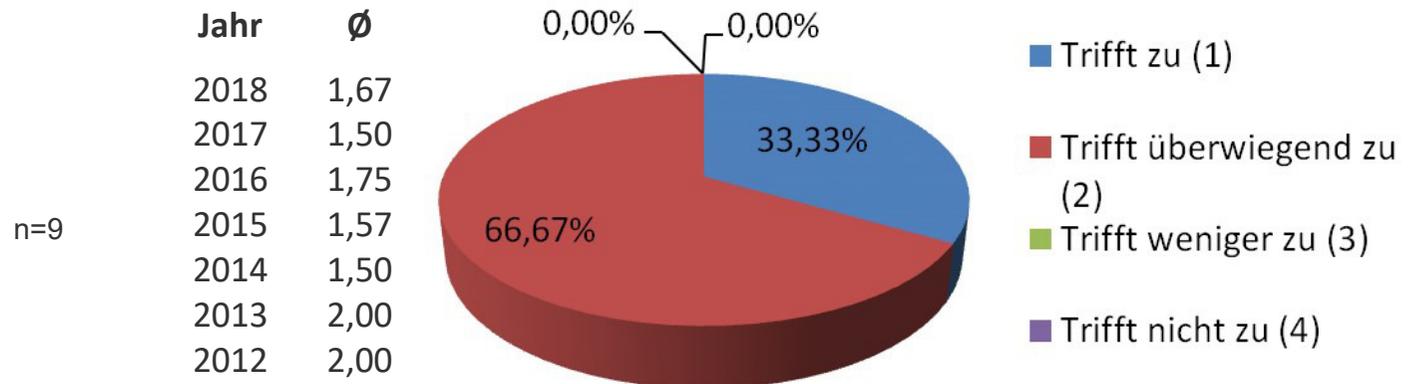
## 1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

### Ich habe die erforderlichen Unterlagen umgehend erhalten



Jahr	Ø	n
2018	1,22	n=9
2017	1,10	
2016	1,21	
2015	1,09	
2014	1,16	

### Die Verfahrensunterlagen sind nutzerfreundlich aufbereitet



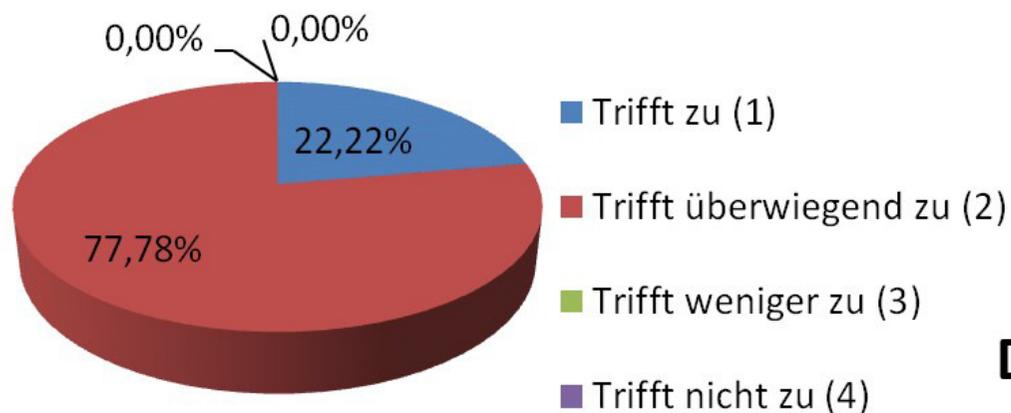
Jahr	Ø
2018	1,67
2017	1,50
2016	1,75
2015	1,57
2014	1,50
2013	2,00
2012	2,00

n=9

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

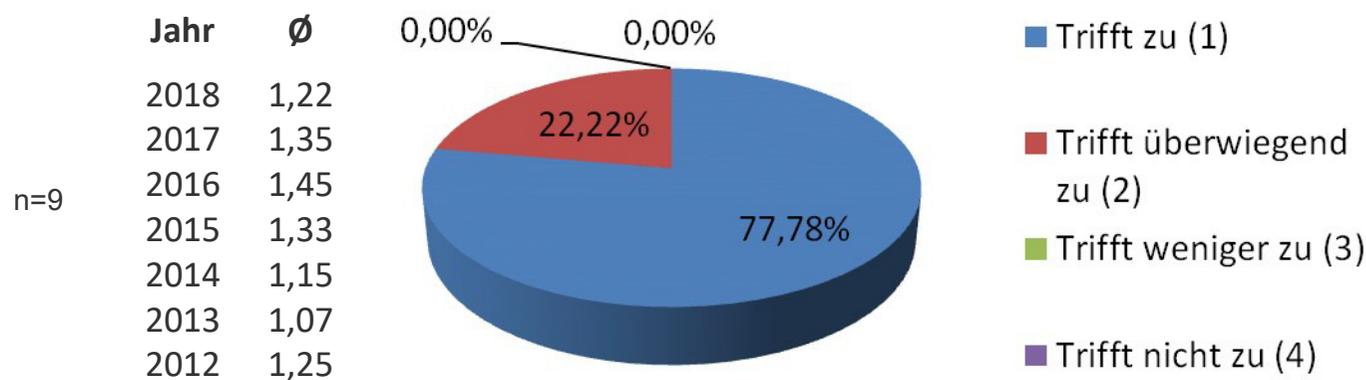
## 1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

**Ich wurde anhand dieser Unterlagen gut über die Akkreditierungserfordernisse informiert**



Jahr	Ø	n
2018	1,78	n=9
2017	1,50	
2016	1,68	
2015	1,52	
2014	1,44	
2013	1,86	
2012	1,88	

**Der Zeitplan wurde zu meiner Zufriedenheit vereinbart**



Jahr	Ø	n
2018	1,22	n=9
2017	1,35	
2016	1,45	
2015	1,33	
2014	1,15	
2013	1,07	
2012	1,25	

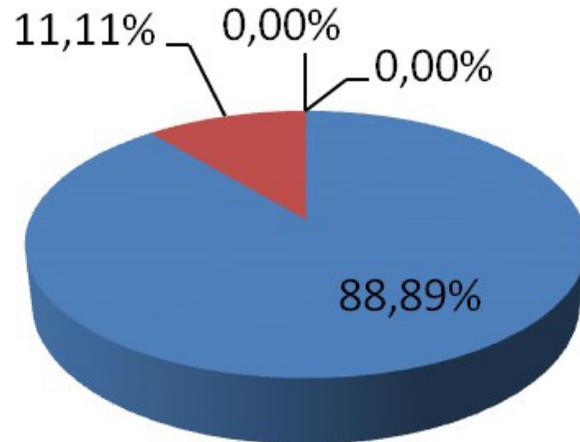
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Der/die Projektmanager/in informiert umfassend über den Verfahrensablauf



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)

n= 9

Jahr	Ø
2018	1,11
2017	1,35
2016	1,50
2015	1,35
2014	1,15
2013	1,07
2012	1,38

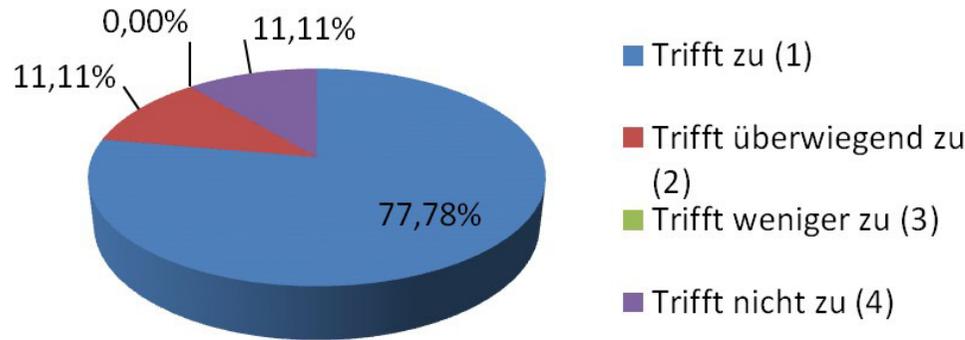
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



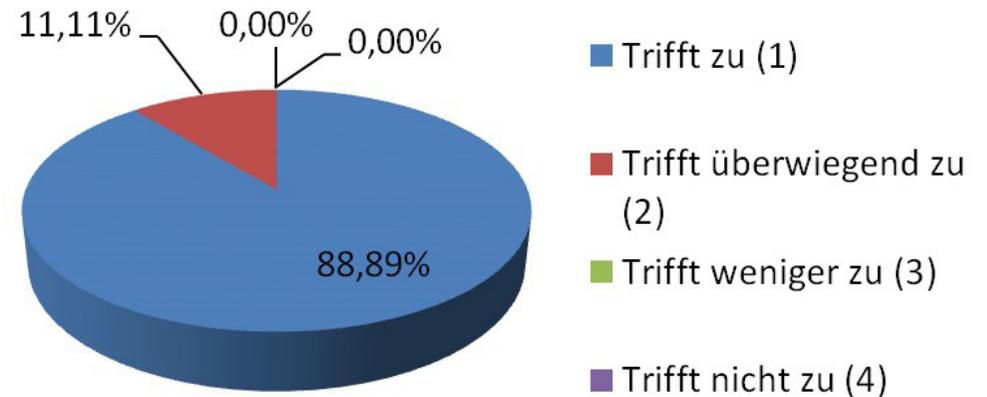
### Der/die Projektmanager/in hat die Begutachtung vor Ort kompetent geleitet



Jahr	Ø
2018	1,44
2017	1,59
2016	1,33
2015	1,05
2014	1,13
2013	1,07
2012	1,29

n=9

### Der/die Projektmanager/in war stets freundlich und zuvorkommend



Jahr	Ø
2018	1,11
2017	1,16
2016	1,30
2015	1,05
2014	1,03
2013	1,07
2012	1,13

n=9

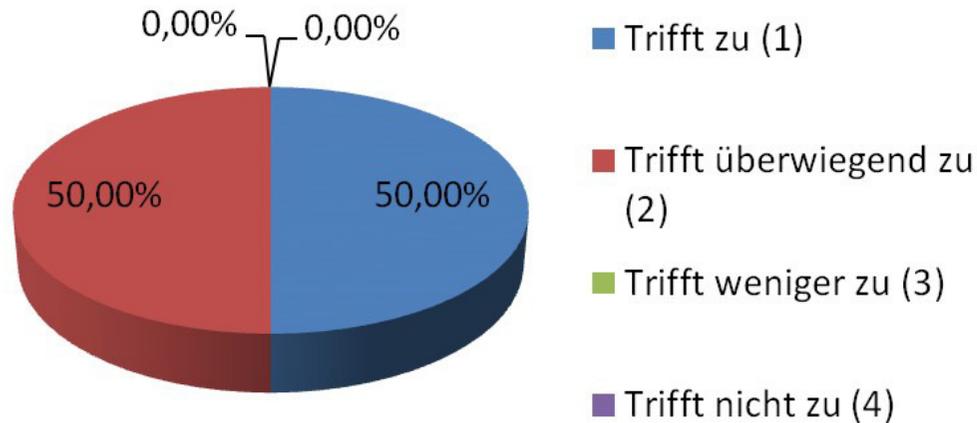
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



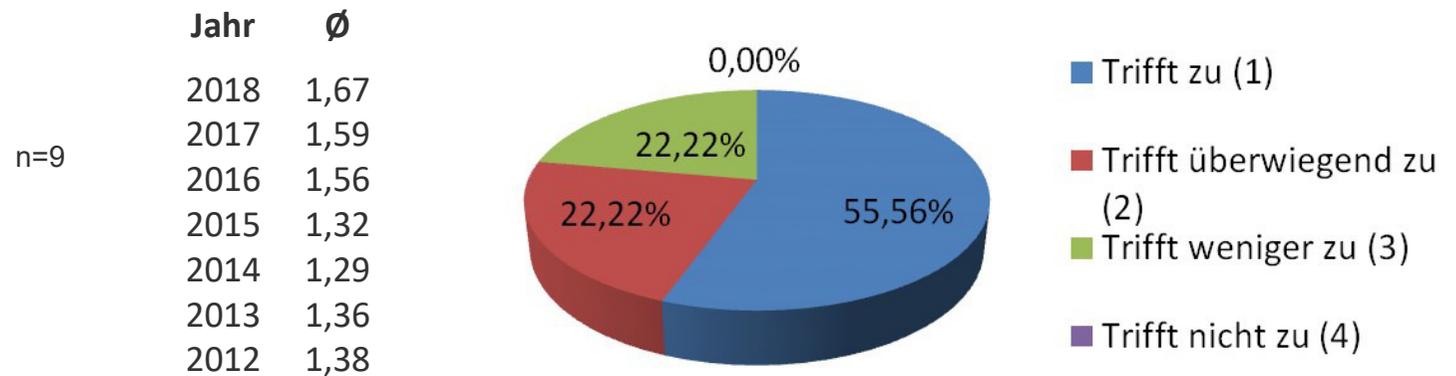
### Das Gutachterteam war gut vorbereitet



Jahr	Ø
2018	1,50
2017	1,45
2016	1,56
2015	1,32
2014	1,55
2013	1,36
2012	1,50

n=8

### Das Gutachterteam hat sich während der Begutachtung vor Ort fair verhalten



Jahr	Ø
2018	1,67
2017	1,59
2016	1,56
2015	1,32
2014	1,29
2013	1,36
2012	1,38

n=9

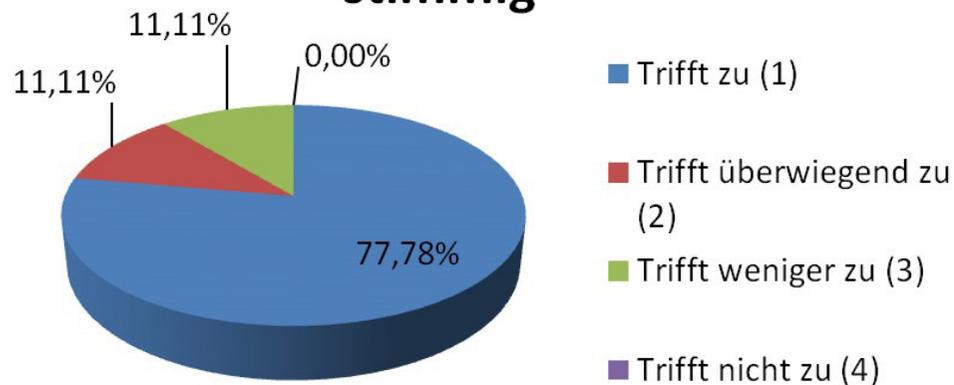
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

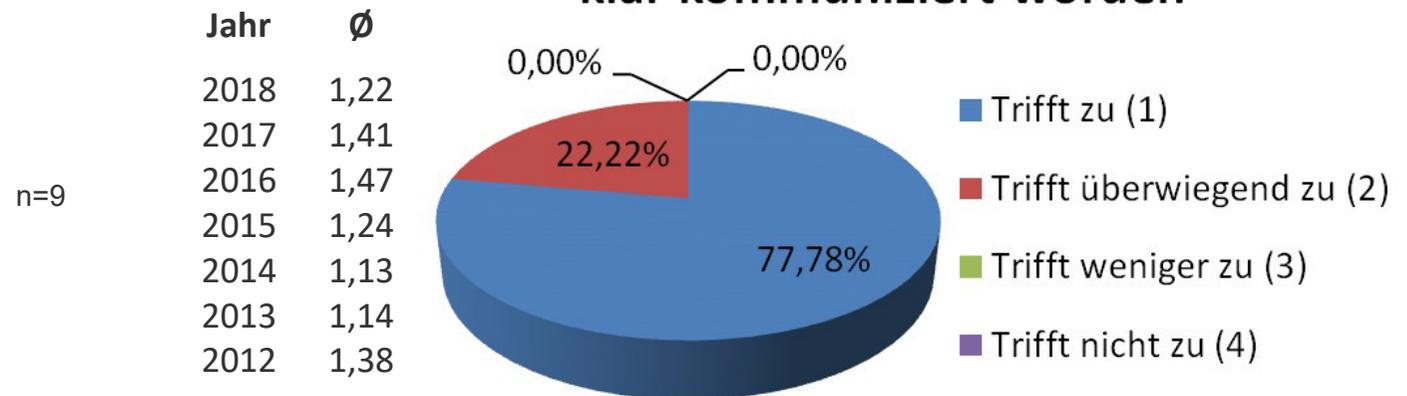


### Das Feedback am Ende der Begutachtung vor Ort war stimmig



Jahr	Ø	n
2018	1,33	n=9
2017	1,78	
2016	1,50	
2015	1,32	
2014	1,32	
2013	1,00	
2012	1,38	

### Nach der Begutachtung vor Ort sind die weiteren Schritte des Verfahrens klar kommuniziert worden



Jahr	Ø
2018	1,22
2017	1,41
2016	1,47
2015	1,24
2014	1,13
2013	1,14
2012	1,38

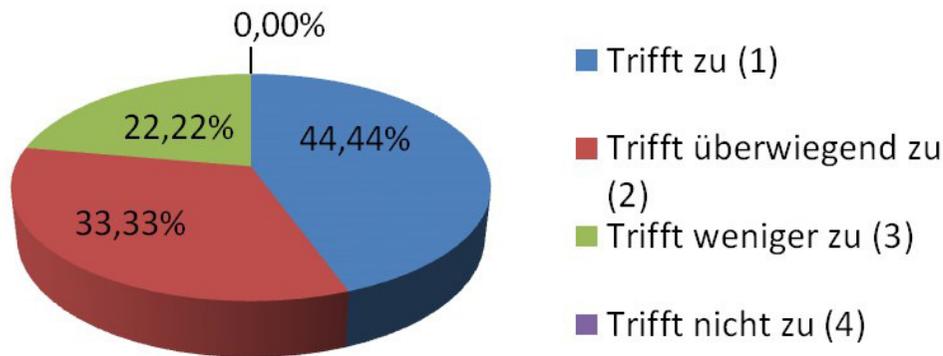
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



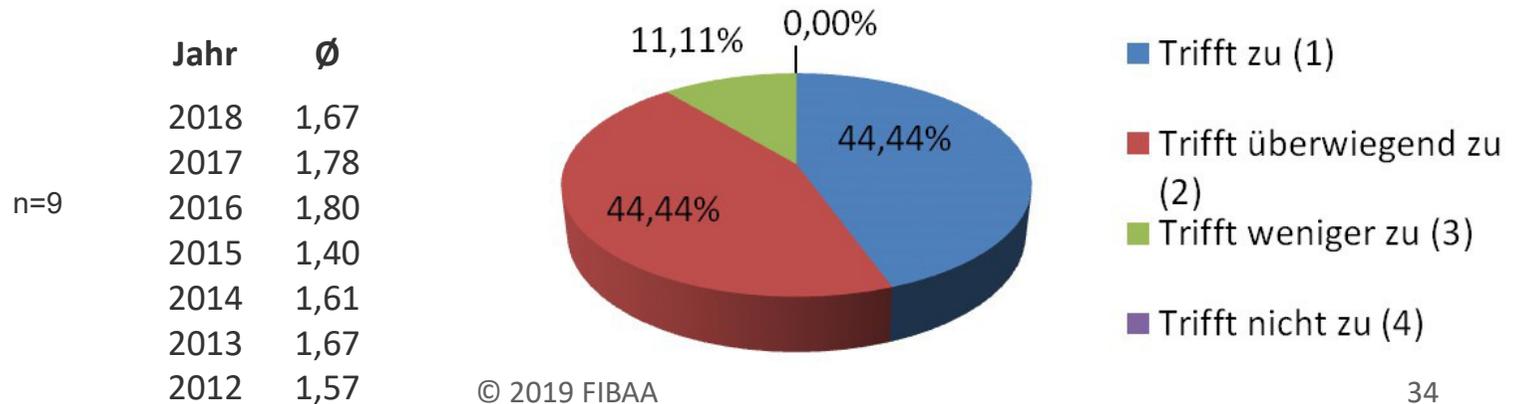
## 1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

### Die Einschätzungen der Gutachter im Gutachten sind sachgerecht



Jahr	Ø	n
2018	1,78	n=9
2017	1,75	
2016	1,55	
2015	1,42	
2014	1,35	
2013	1,46	
2012	1,43	

### Sofern Auflagen ausgesprochen wurden, sind diese nachvollziehbar



Jahr	Ø
2018	1,67
2017	1,78
2016	1,80
2015	1,40
2014	1,61
2013	1,67
2012	1,57

n=9

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

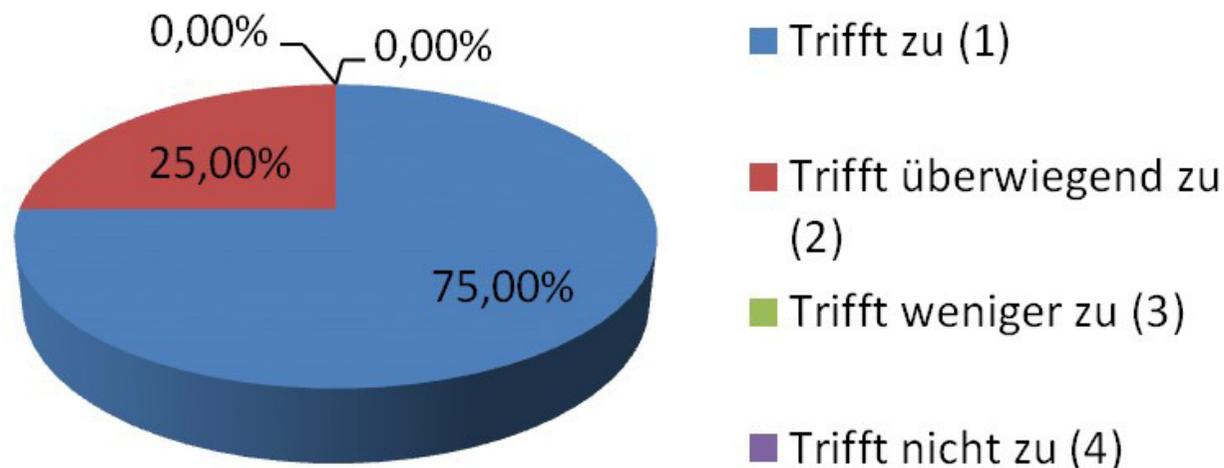
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

**Sofern Auflagen ausgesprochen wurden, ist die Auflagenfrist angemessen**

n=18



Jahr	Ø
2018	1,25
2017	1,33
2016	1,53
2015	1,21
2014	1,13
2013	1,08
2012	1,33

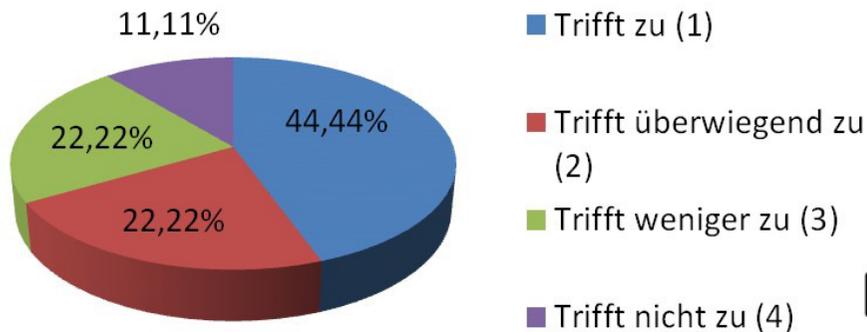
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

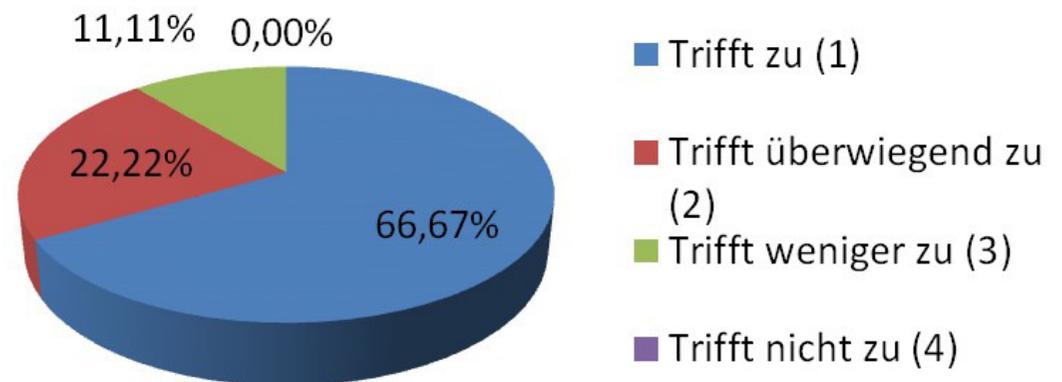
**Die Akkreditierung hat  
nützliche Hinweise für die  
Qualitätsverbesserung erbracht**



Jahr	Ø	n
2018	2,00	n=9
2017	2,00	
2016	1,79	
2015	1,54	
2014	1,53	
2013	1,62	
2012	2,17	

**Der vereinbarte Zeitplan wurde  
eingehalten**

Jahr	Ø	n
2018	1,44	n=9
2017	1,30	
2016	1,65	
2015	1,25	
2014	1,13	
2013	1,14	
2012	1,25	



## **2. Evaluation der Veranstaltungen**

### **CONSULT-Workshops**

## 2. Evaluation Veranstaltungen

### 2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

- 2018 hat FIBAA 9 Workshops mit insgesamt N=85 Teilnehmern durchgeführt, davon haben n=75 Personen die Veranstaltungen evaluiert
- Aufgrund der unterschiedlichen Themen und Referenten wird nur der Gesamteindruck evaluiert
- Mehrere Themen (wie Anrechnung und Akkreditierung unter der neuen Rechtslage) wurden 2018 auf Grund der hohen Nachfrage an verschiedenen Terminen angeboten (gleiches gilt für vorherige Jahre)

## 2. Evaluation Veranstaltungen

### 2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



#### **Durchgeführte Workshops - Themen I:**

- ❖ Workshop „Anrechnung von hochschulischen und Anerkennung außerhochschulischer Kompetenzen auf ein Hochschulstudium“ am 11.01.2018 in Bonn
- ❖ Workshop „Qualitätsmanagement in Studium und Lehre an Hochschulen: Vom Qualitätsmanagement zur Qualitätskultur“ am 22.02.2018 in Bonn
- ❖ Workshop „Akkreditierung unter der neuen Rechtslage“ am 23.02.2018 in Bonn
- ❖ Workshop „Erfolgreiches Hochschulmarketing – von der Rekrutierung von Studierenden bis zum Alumni-Netzwerk“ am 05.06.2018 in Bonn

## 2. Evaluation Veranstaltungen

### 2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

#### Durchgeführte Workshops - Themen II:

- ❖ Workshop „Akkreditierung unter der neuen Rechtslage“ am 15.06.2018 in Bonn
- ❖ Workshop „Anrechnung von hochschulischen und Anerkennung außerhochschulischer Kompetenzen auf ein Hochschulstudium“ am 21.06.2018 in Bonn
- ❖ Workshop „Rechtliche Aspekte im elearning: Datenschutz, Urheberrecht und Prüfungsordnungen“ am 11.09.2018 in Bonn
- ❖ Workshop „Prüfungsrecht an Hochschulen - rechtssichere, ordnungsgemäße und akkreditierungskonforme Lösungen“ am 22. Oktober 2018 in Bonn
- ❖ Workshop „Prüfungsordnungen und Studienordnungen Rechtssichere und akkreditierungskonforme Lösungen“ am 23.10.2018 in Bonn

## 2. Evaluation Veranstaltungen

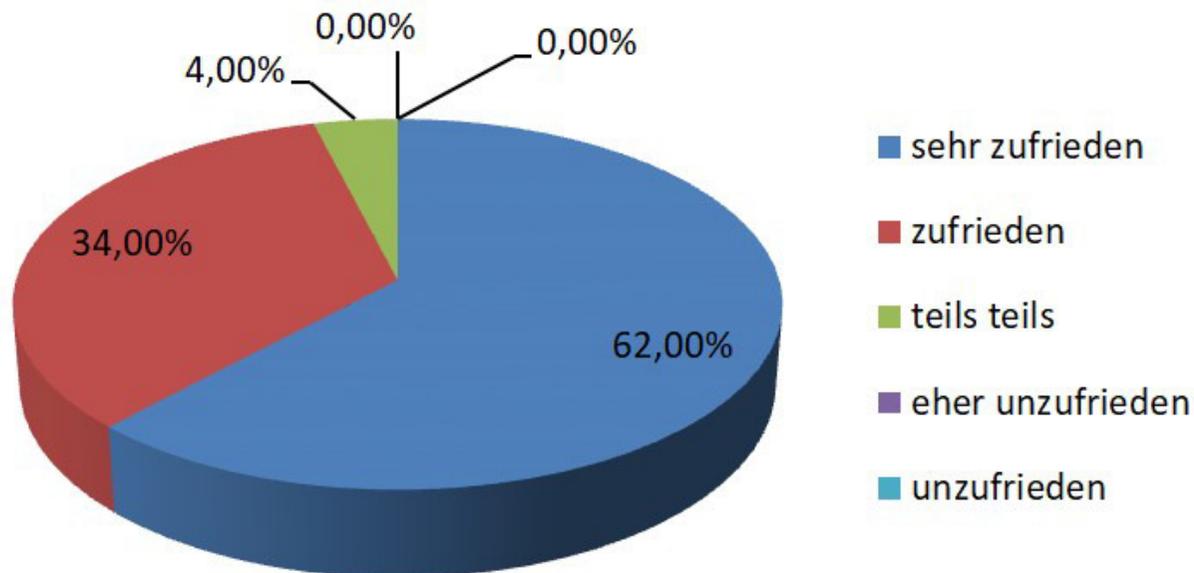
### 2.2 Workshops

N=85 Teilnehmer bei insgesamt 9 Veranstaltungen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



# Gesamteindruck



n=75

Jahr	Ø
2018	1,46
2017	1,61
2016	1,52
2015	1,77
2014	1,53

Kodierung	
Sehr zufrieden	1
Zufrieden	2
Teils teils	3
Eher unzufrieden	4
Unzufrieden	5

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



**FIBAA**

## **FIBAA**

Berliner Freiheit 20 – 24  
D-53111 Bonn

Tel.: +49 (0) 228 280356 0

Fax: +49 (0) 228 280356 20

E-Mail: [info@fibaa.org](mailto:info@fibaa.org)

[www.fibaa.org](http://www.fibaa.org)