

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



**FIBAA**

# **FIBAA**

**Foundation for International Business Administration Accreditation**

**Qualitätsmanagementbericht 2017**



# **1. Evaluationen der Verfahren in der Programmakkreditierung (PROG)**

- 1.1 Gutachter
- 1.2 Hochschulen

# **2. Evaluationen der Veranstaltungen**

- 2.1 Gutachterseminar
- 2.2 CONSULT-Workshops

# **3. Interne Kennzahlen**

- 3.1 Einschätzung des Gutachter-Pools
- 3.2 Betreuer Pooleinschätzung
- 3.3 Anzahl der Verfahren
- 3.4 Verfahrensdauer
- 3.5 Individuelle Qualitätsentwicklung

# QUALITÄTSSICHERUNGSKONZEPT DER FIBAA

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Das [Qualitätssicherungskonzept der FIBAA](#) fußt auf den European Standards and Guidelines und wurde 2016 im Zuge der letzten Re-Akkreditierung der FIBAA letztmalig grundlegend überarbeitet und vom Stiftungsrat der FIBAA verabschiedet.

Die Qualitätssicherung der FIBAA (QSF) erstreckt sich dabei auf alle Arbeitsprozesse der FIBAA. Die FIBAA hat zur Umsetzung eine interne Qualitätskultur entwickelt, zu der alle Mitarbeiter stetig beitragen, und strebt fortlaufend nach einer Verbesserung der Qualität ihrer Arbeit in allen Arbeitsbereichen.

Jährlich erstellt FIBAA einen Qualitätsmanagementbericht, der auf der Homepage veröffentlicht wird und die Evaluationen eines Kalenderjahres berücksichtigt.

# QUALITÄTSSICHERUNGSKONZEPT DER FIBAA – ÜBERSICHT EVALUATIONEN

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Wer evaluiert?	Wer wird evaluiert?	Wie?	Wie oft?
<b>Gutachter</b>	Projektmanager, Geschäftsstelle, Ablauf	Elektronisch, Link per E-Mail	Nach der Entscheidung der zuständigen Kommission
<b>Projekt- manager</b>	Gutachter	E-Mail	Nach der Entscheidung der zuständigen Kommission
<b>Hochschulen, Weiterbildungs- anbieter</b>	Gutachter, Projektmanager, Geschäftsstelle, Ablauf	Elektronisch, Link per E-Mail	Nach der Entscheidung der zuständigen Kommission
<b>Veranstaltungs- teilnehmer</b>	Referent, Geschäftsstelle, Ablauf	Papierform	Pro Veranstaltung
<b>Mitglieder der Kommissionen</b>	Geschäftsstelle, Bereichsleitung, Dokumente, Ablauf	Papierform, Link per E-Mail	Jährlich

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



- Insgesamt haben n=140 Gutachter (von N=211 eingesetzten Gutachtern im Bereich PROG) an der Evaluation teilgenommen
- Mindestens 74 der Gutachter haben alle Fragen der Evaluation ausgefüllt
- Kein Gutachter hat neben den Fragen einen zusätzlichen Kommentar abgegeben

### **Hinweis:**

Da zu den institutionellen Verfahren und den Zertifizierungen keine ausreichenden Evaluationsdaten vorliegen, um statistisch signifikante Ergebnisse zu erhalten, wurden nur die Daten aus dem Bereich Programmakkreditierung ausgewertet.

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Trifft zu	1
Trifft überwiegend zu	2
Trifft weniger zu	3
Trifft nicht zu	4
Kann ich nicht beurteilen	Nicht relevant*
keine Antwort	Nicht relevant*

\*nicht in der Berechnung der Prozentangaben einbezogen und in den Grafiken dargestellt

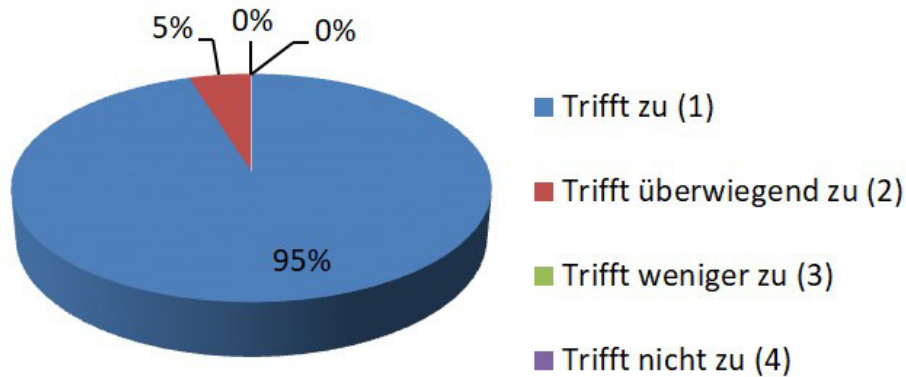
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



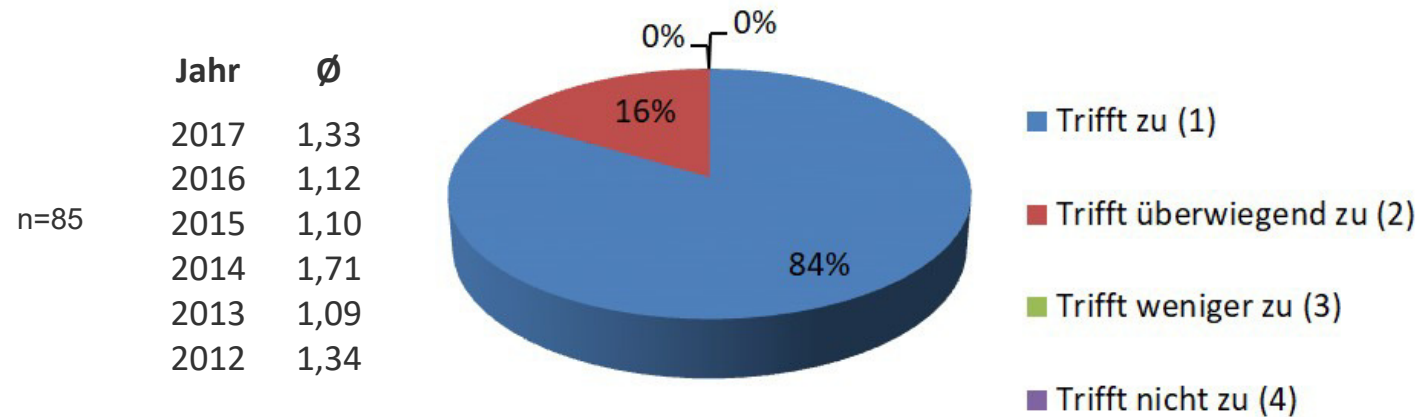
## 1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

### Das Sekretariat ist stets zuvorkommend



Jahr	Ø	n
2017	1,10	n=83
2016	1,07	
2015	1,08	
2014	1,09	
2013	1,14	
2012	1,08	

### Ich habe die erforderlichen Unterlagen rechtzeitig erhalten



Jahr	Ø	n
2017	1,33	n=85
2016	1,12	
2015	1,10	
2014	1,71	
2013	1,09	
2012	1,34	

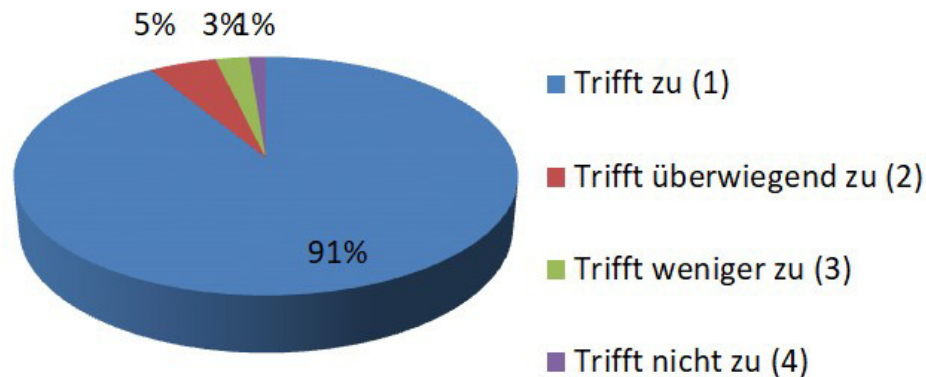


# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

**Ich bin bei meiner  
Reisevorbereitung ausreichend  
unterstützt worden**

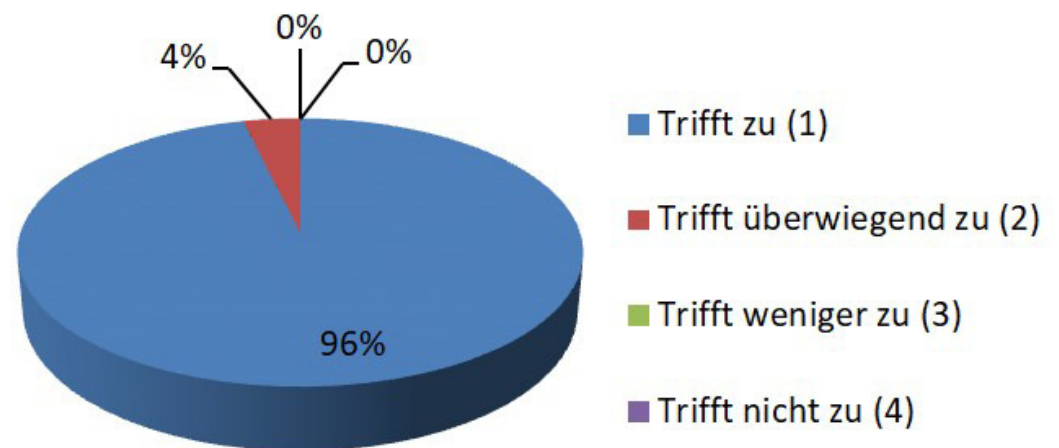
Jahr	Ø	
2017	1,19	n=80
2016	1,19	
2015	1,06	
2014	1,12	
2013	1,03	
2012	1,13	



**Nachfragen wurden  
zufriedenstellend beantwortet**

Jahr	Ø
2017	1,08
2016	1,12
2015	1,07
2014	1,03
2013	1,21
2012	1,11

n=80



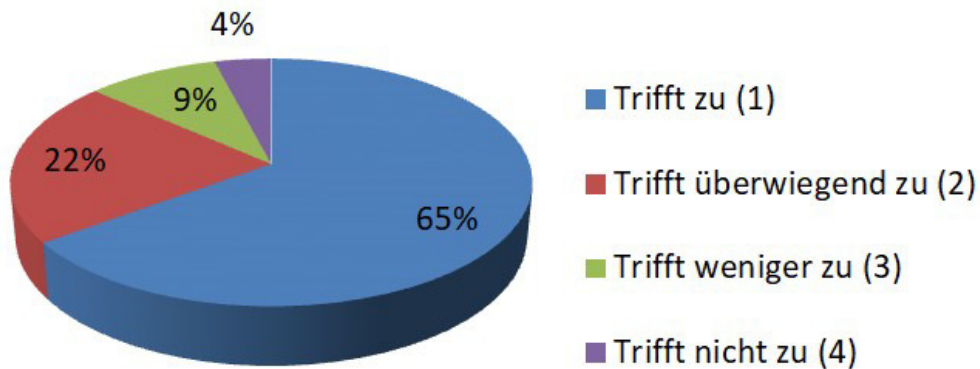
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



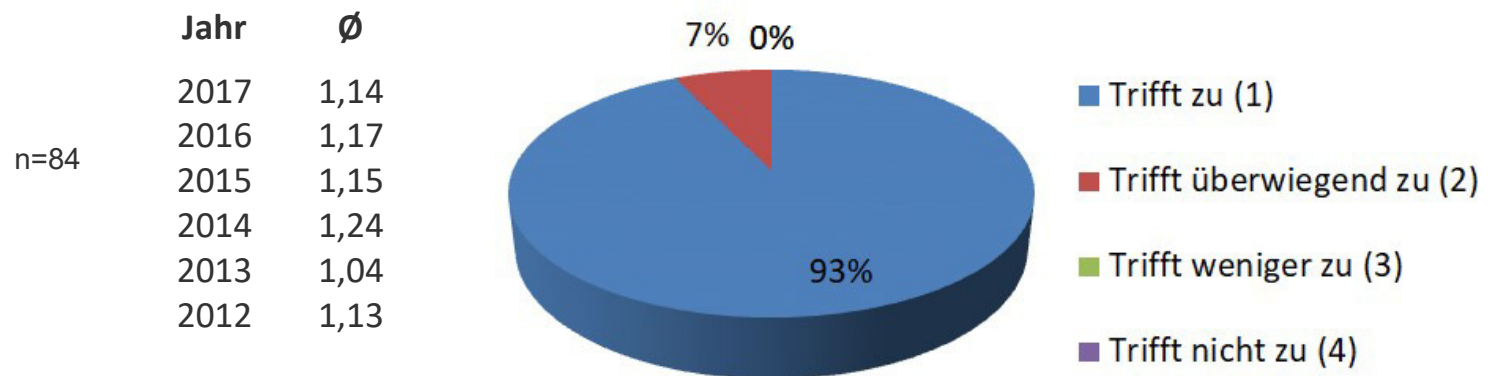
## 1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

### Ich bin mit der Abwicklung der Abrechnung zufrieden



Jahr	Ø	n
2017	1,74	n=74
2016	1,71	
2015	2,13	
2014	2,18	
2013	1,23	
2012	1,15	

### Alles in allem bin ich mit der Arbeit des Sekretariats zufrieden



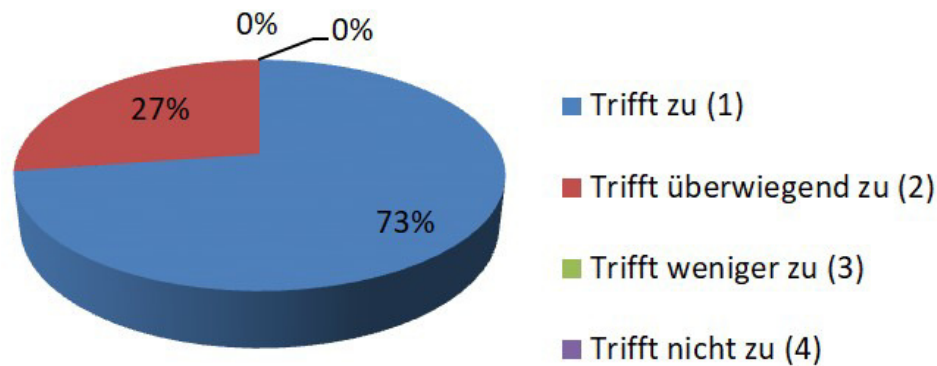
Jahr	Ø
2017	1,14
2016	1,17
2015	1,15
2014	1,24
2013	1,04
2012	1,13

n=84

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

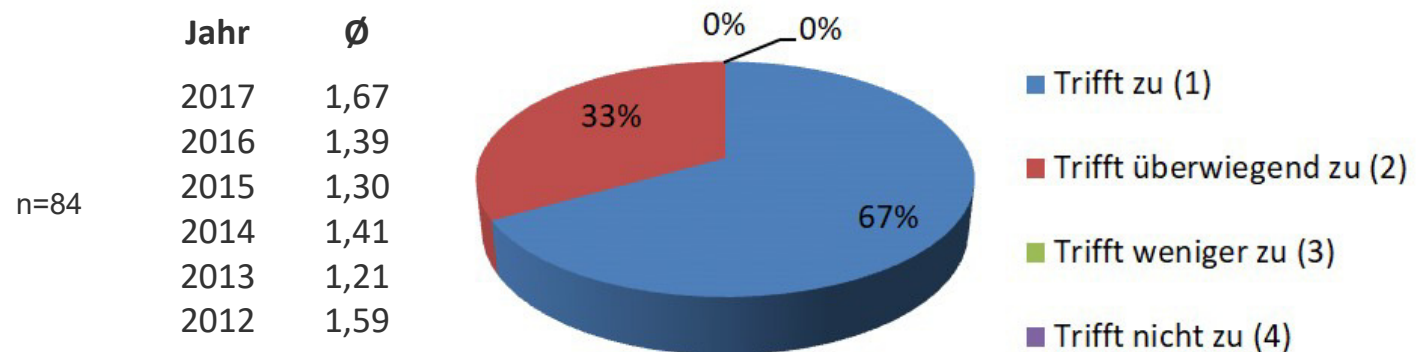
## 1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

**Die Verfahrensunterlagen  
enthalten alle relevanten  
Informationen**



Jahr	Ø	n
2017	1,55	n=84
2016	1,36	
2015	1,27	
2014	1,22	
2013	1,17	
2012	1,35	

**Der Fragen- und  
Bewertungskatalog ist gut  
verständlich formuliert**

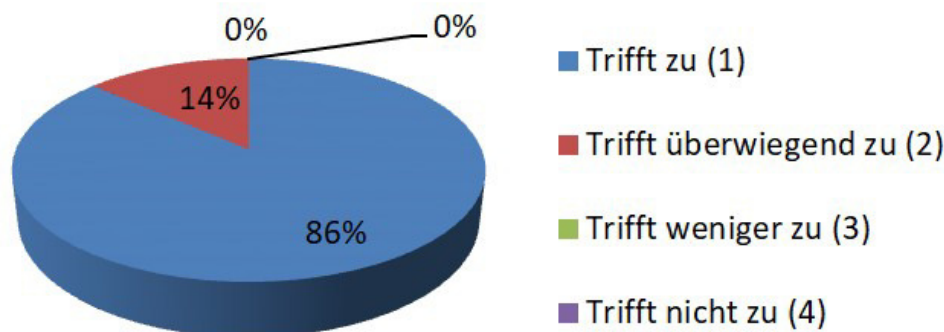


Jahr	Ø	n
2017	1,67	n=84
2016	1,39	
2015	1,30	
2014	1,41	
2013	1,21	
2012	1,59	

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

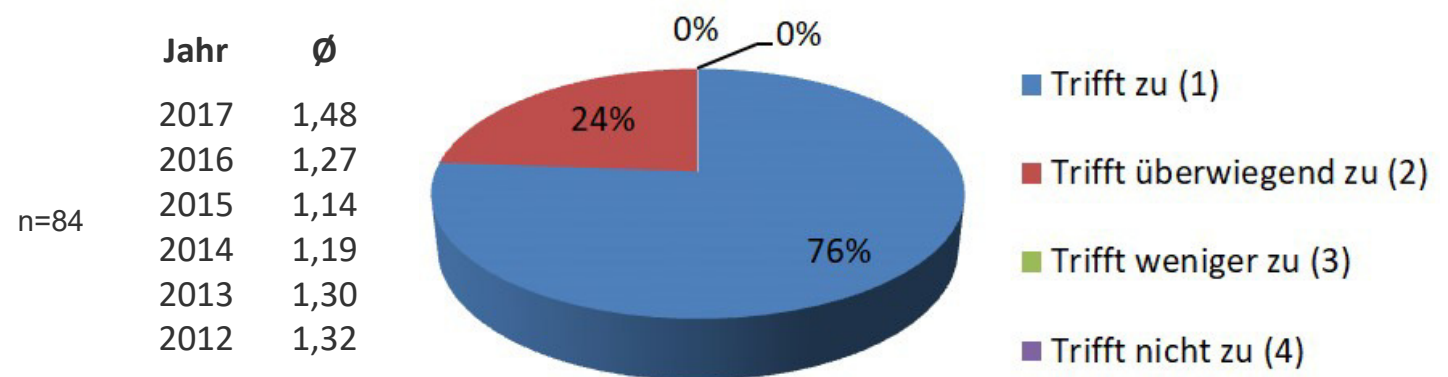
## 1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

**Auf Nachfrage erhalte ich  
zeitnah weitere  
Unterlagen/Informationen**



Jahr	Ø	n
2017	1,27	n=74
2016	1,10	
2015	1,05	
2014	1,07	
2013	1,13	
2012	1,24	

**Anhand der Unterlagen kann  
ich mich auf die Begutachtung  
gut vorbereiten**



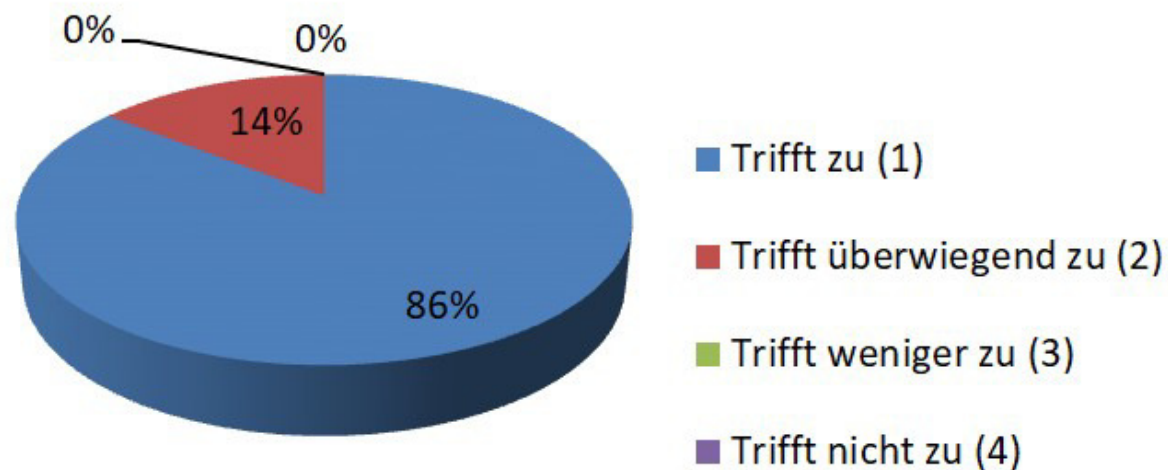
Jahr	Ø	n
2017	1,48	n=84
2016	1,27	
2015	1,14	
2014	1,19	
2013	1,30	
2012	1,32	

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

### Alles in allem bin ich mit den Verfahrensunterlagen zufrieden

n=84

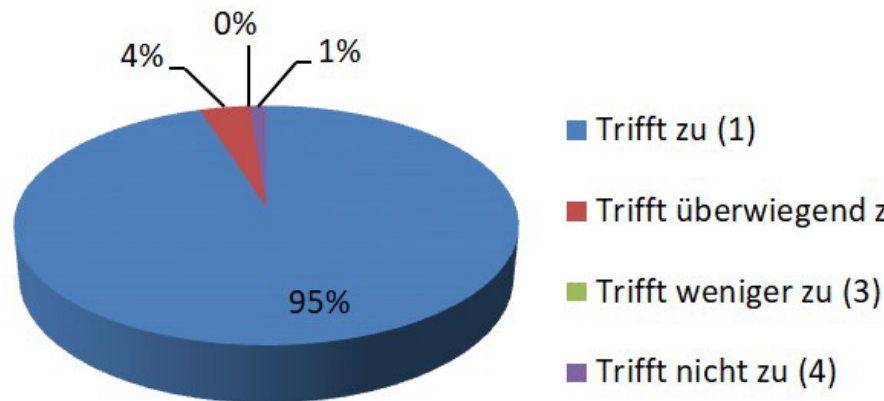


Jahr	Ø
2017	1,29
2016	1,26
2015	1,14
2014	1,21
2013	1,35
2012	1,38

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

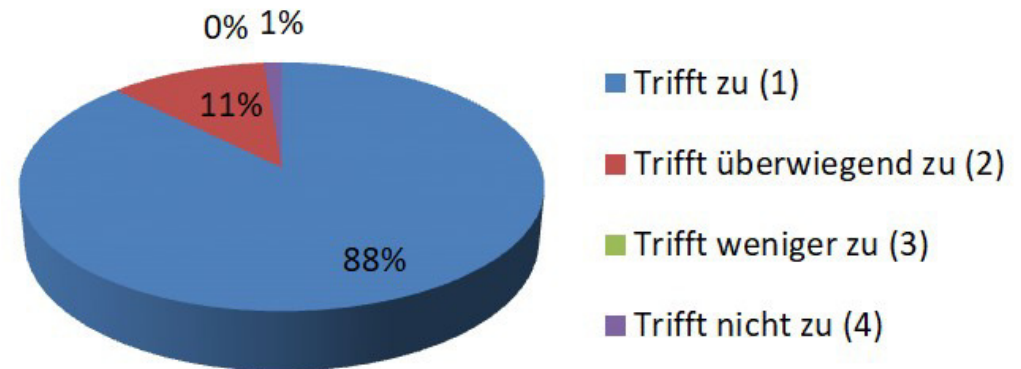
### Der/die Projektbetreuer/in hat die BvO kompetent geleitet



Jahr	Ø	n
2017	1,11	n=80
2016	1,15	
2015	1,07	
2014	1,16	
2013	1,08	
2012	1,22	

### Die Abfolge der Gespräche bei der BvO war sinnvoll

Jahr	Ø	n
2017	1,26	n=80
2016	1,17	
2015	1,10	
2014	1,16	
2013	1,13	
2012	1,17	



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

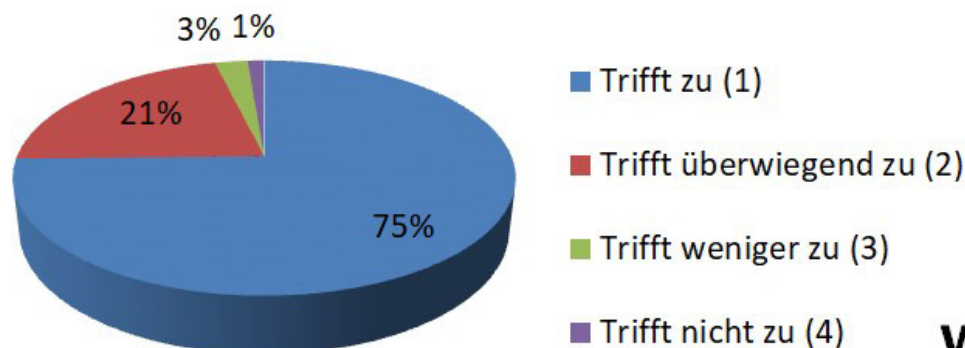
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

**Das Gutachterteam hatte  
ausreichend Zeit für interne  
Besprechungen**

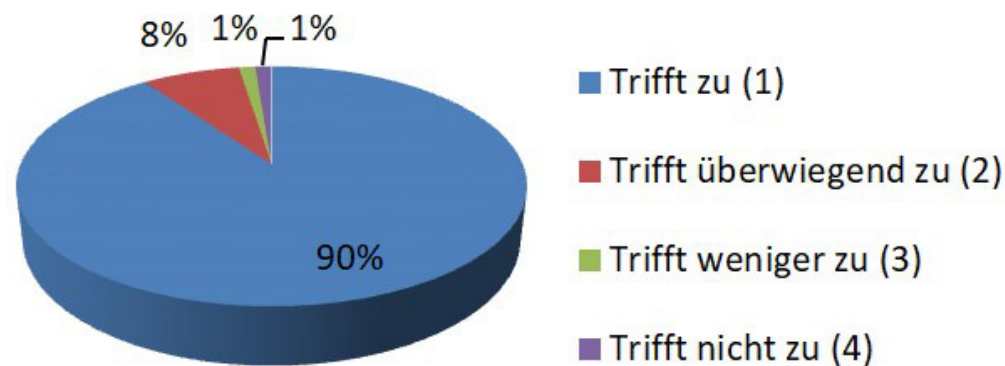
Jahr	Ø	
2017	1,52	n=79
2016	1,36	
2015	1,33	
2014	1,39	
2013	1,29	
2012	1,43	



**Nach der BvO sind die  
weiteren Verfahrensschritte  
klar kommuniziert worden**

Jahr	Ø
2017	1,21
2016	1,14
2015	1,16
2014	1,24
2013	1,19
2012	1,21

n=81



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

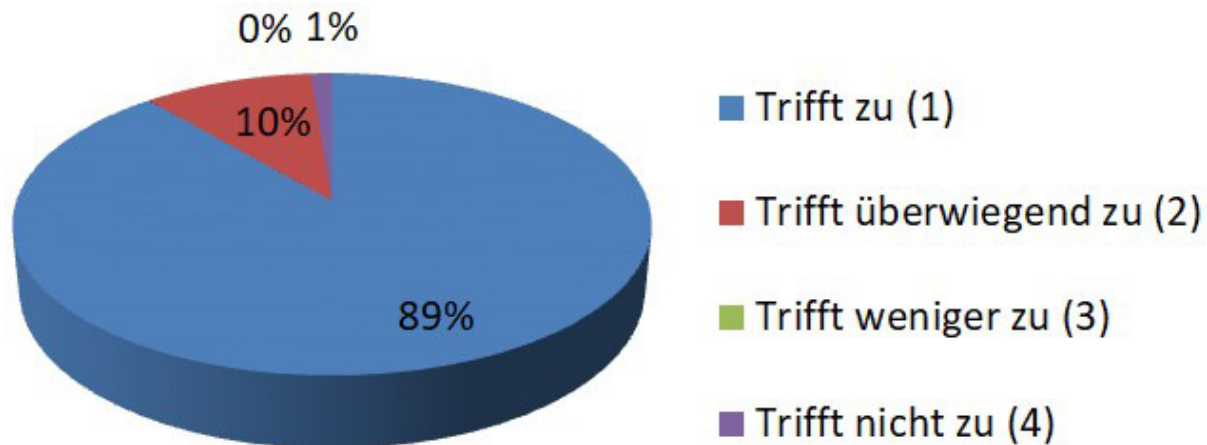
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

### Alles in allem bin ich mit der BvO zufrieden

n=80



Jahr	Ø
2017	1,24
2016	1,15
2015	1,14
2014	1,22
2013	1,08
2012	1,22



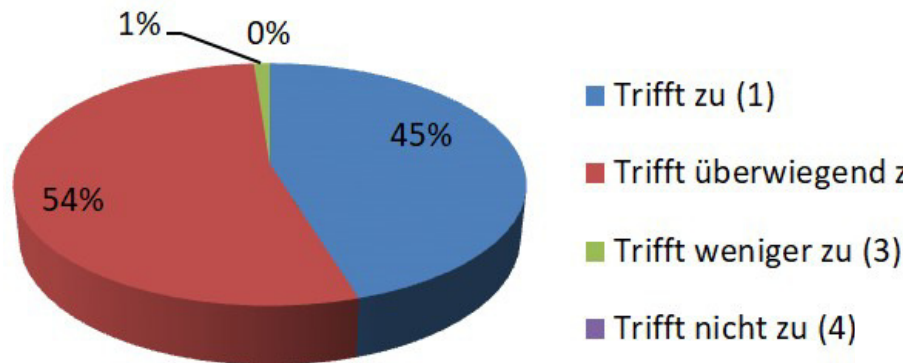
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



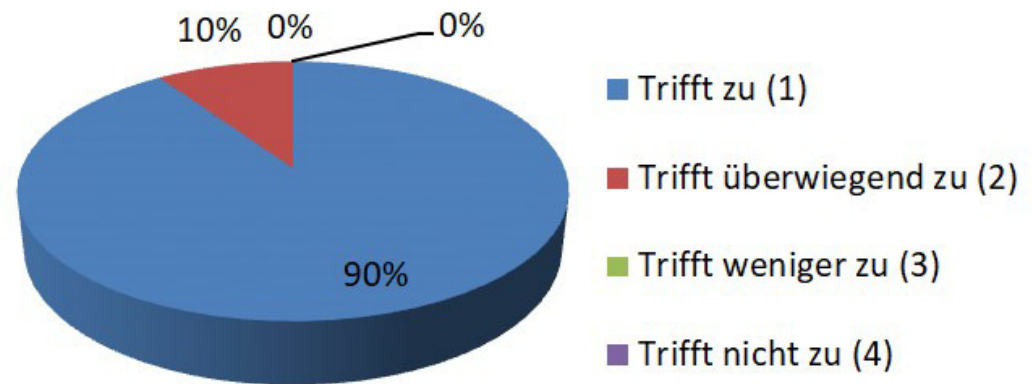
### Die Prüfkriterien spiegeln mein Qualitätsverständnis wider



Jahr	Ø	n
2017	2,10	n=84
2016	1,53	
2015	1,53	
2014	1,56	
2013	1,16	
2012	1,56	

### Ich konnte meine Kritikpunkte während des gesamten Verfahrens zum Ausdruck bringen

Jahr	Ø	n
2017	1,19	n=84
2016	1,06	
2015	1,09	
2014	1,16	
2013	1,13	
2012	1,19	



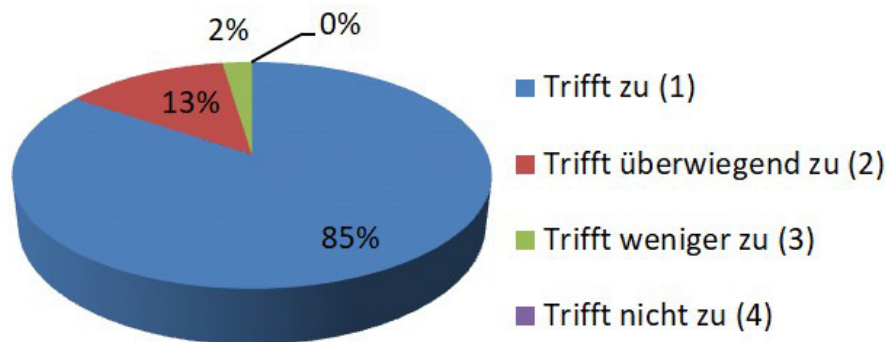
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

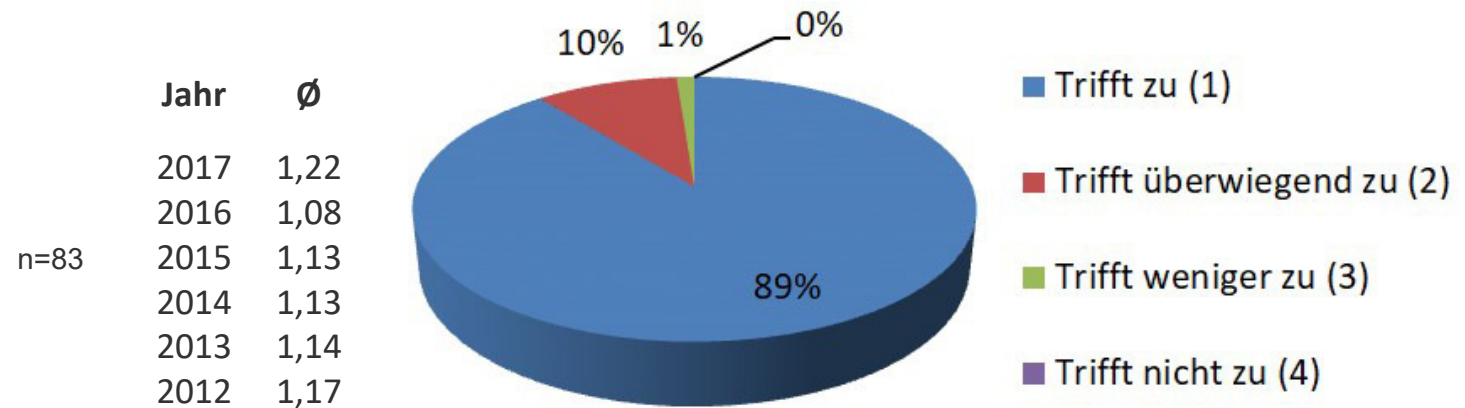


### Meine Einschätzungen wurden im Bericht angemessen wiedergegeben



Jahr	Ø	n
2017	1,31	n=84
2016	1,10	
2015	1,14	
2014	1,31	
2013	1,08	
2012	1,20	

### Meine Empfehlungen hinsichtlich der Akkreditierungsentscheidung wurden im Bericht angemessen berücksichtigt



Jahr	Ø	n
2017	1,22	n=83
2016	1,08	
2015	1,13	
2014	1,13	
2013	1,14	
2012	1,17	

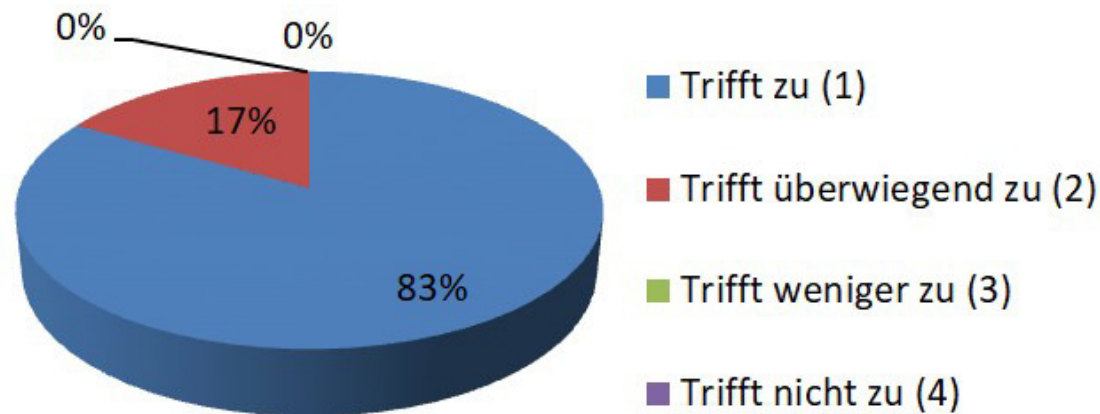
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Alles in allem bin ich mit dem Bewertungsprozess zufrieden



n=84

Jahr	Ø
2017	1,33
2016	1,08
2015	1,15
2014	1,24
2013	1,46
2012	1,24

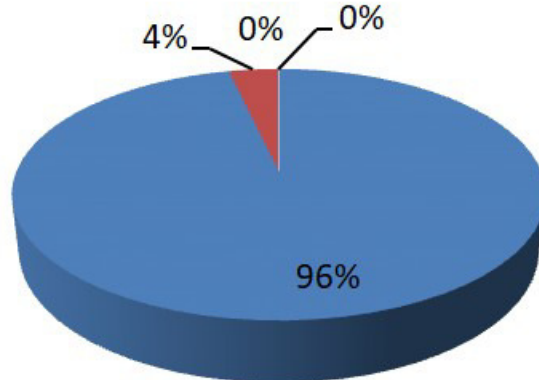
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



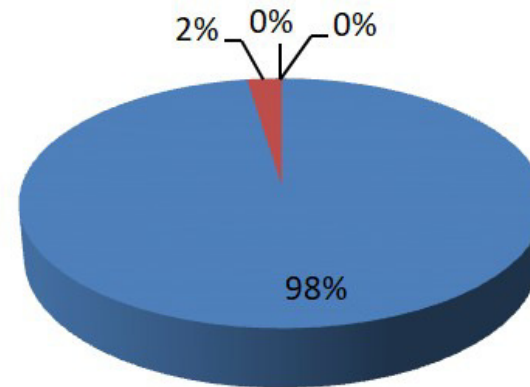
### Der/die Projektmanager/in war stets freundlich und zuvorkommend



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)

Jahr	Ø	n
2017	1,07	n=83
2016	1,02	
2015	1,01	
2014	1,04	
2013	1,07	
2012	1,05	

### Der/die Projektmanager/in war engagiert



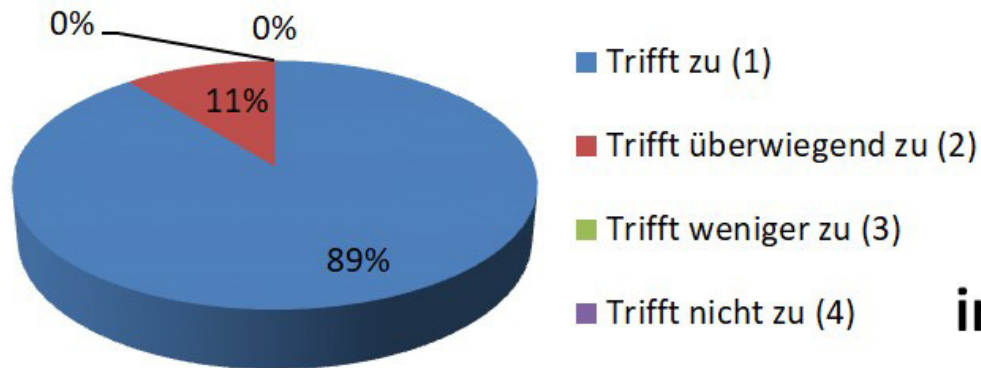
- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)

Jahr	Ø	n
2017	1,05	n=82
2016	1,04	
2015	1,03	
2014	1,03	
2013	1,09	
2012	1,08	

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

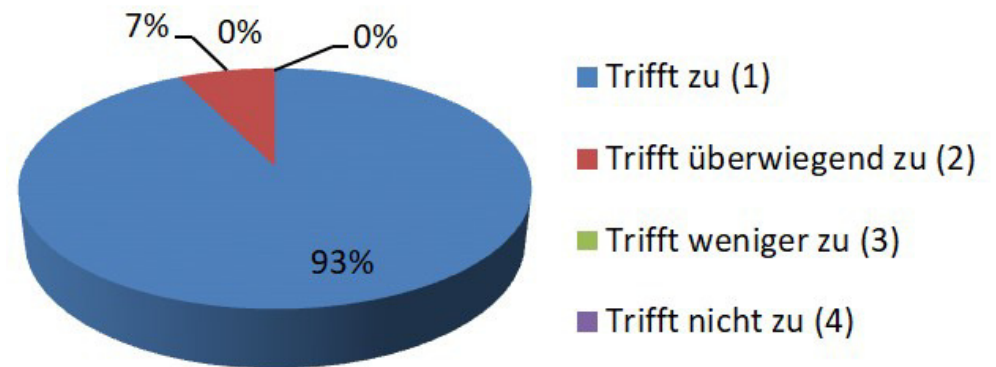
### Der/die Projektmanager/in war kompetent



Jahr	Ø	n
2017	1,22	n=83
2016	1,06	
2015	1,05	
2014	1,10	
2013	1,09	
2012	1,16	

### Der/die Projektmanager/in informiert umfassend über den Verfahrensablauf

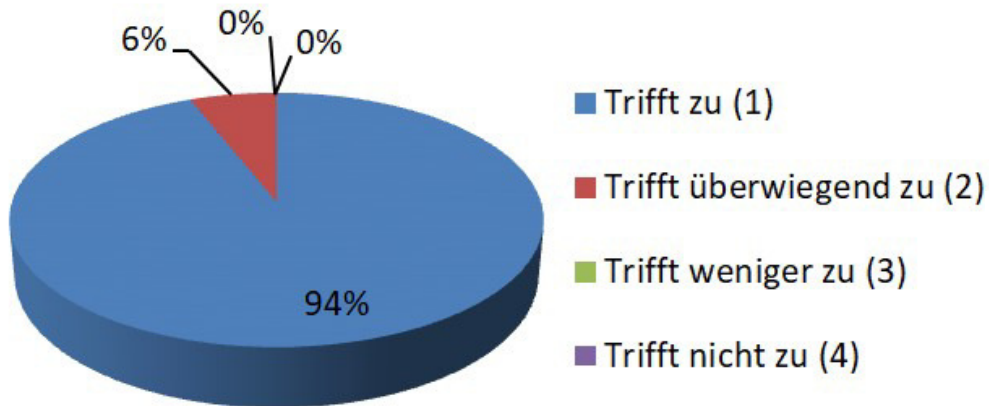
Jahr	Ø	n
2017	1,12	n=84
2016	1,06	
2015	1,08	
2014	1,14	
2013	1,07	
2012	1,16	



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

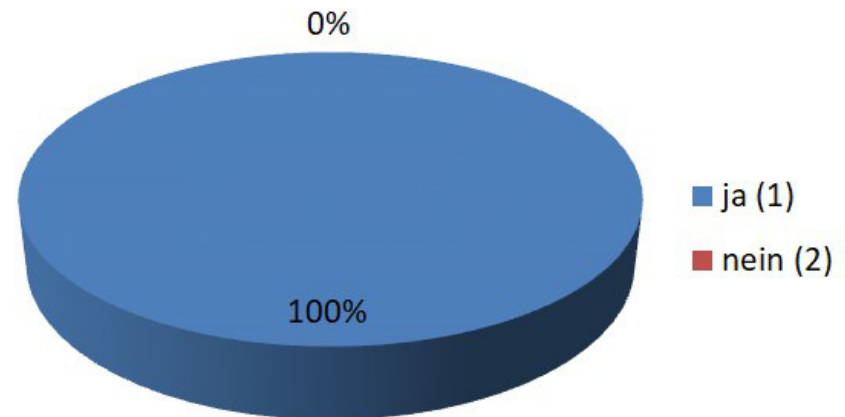
## 1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

**Alles in allem bin ich mit der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens zufrieden**



Jahr	Ø	n
2017	1,12	n=83
2016	1,04	
2015	1,03	
2014	1,13	
2013	1,01	
2012	1,14	

**Möchten Sie auch zukünftig weiterhin als Gutachter/in für uns tätig sein?**



Jahr	Ø	n
2017	1,00	n=83
2016	1,00	
2015	1,00	
2014	1,00	

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



- Insgesamt haben  $n=35$  Hochschulen von  $N=79$  abgeschlossenen Projekten im Bereich PROG an der Evaluation teilgenommen (wurden mehrere Projekte einer Hochschule abgeschlossen, erhielt sie mehrfach die Gelegenheit zur Evaluation)
- Es kann davon ausgegangen werden, dass der Evaluierende nicht in alle Prozessschritte involviert war und daher möglicherweise nicht alle Fragen aussagekräftig beantworten konnte
- Mehrere Hochschulen haben erläuternde Kommentare abgegeben

### **Hinweis:**

Da zu den institutionellen Verfahren und den Zertifizierungen keine ausreichenden Evaluationsdaten vorliegen, um statistisch signifikante Ergebnisse zu erhalten, wurden nur die Daten aus dem Bereich Programmakkreditierung ausgewertet



# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

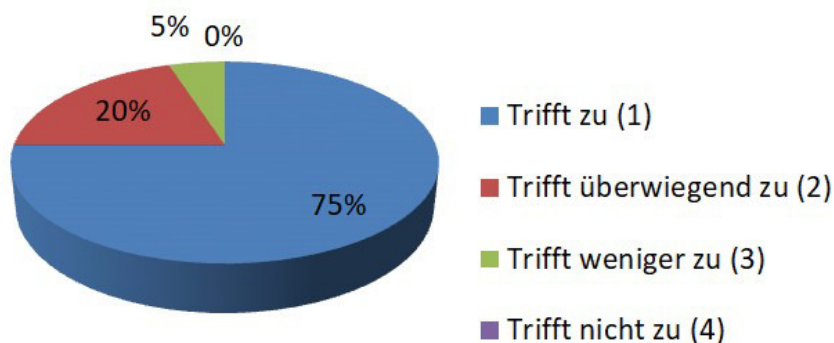
Trifft zu	1
Trifft überwiegend zu	2
Trifft weniger zu	3
Trifft nicht zu	4
Kann ich nicht beurteilen	Nicht relevant*
keine Antwort	Nicht relevant*

\*nicht in der Berechnung der Prozentangaben einbezogen und in den Grafiken dargestellt

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Vor Vertragsschluss

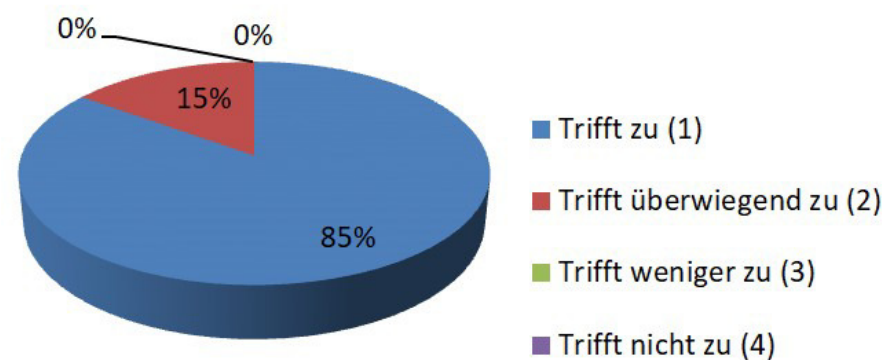
### Ich wurde über den Ablauf des Verfahrens umfassend informiert



Jahr	Ø	n
2017	1,30	n=20
2016	1,32	
2015	1,19	
2014	1,19	

### Meine Fragen wurden zufriedenstellend beantwortet

Jahr	Ø	n
2017	1,15	n=20
2016	1,37	
2015	1,29	
2014	1,13	



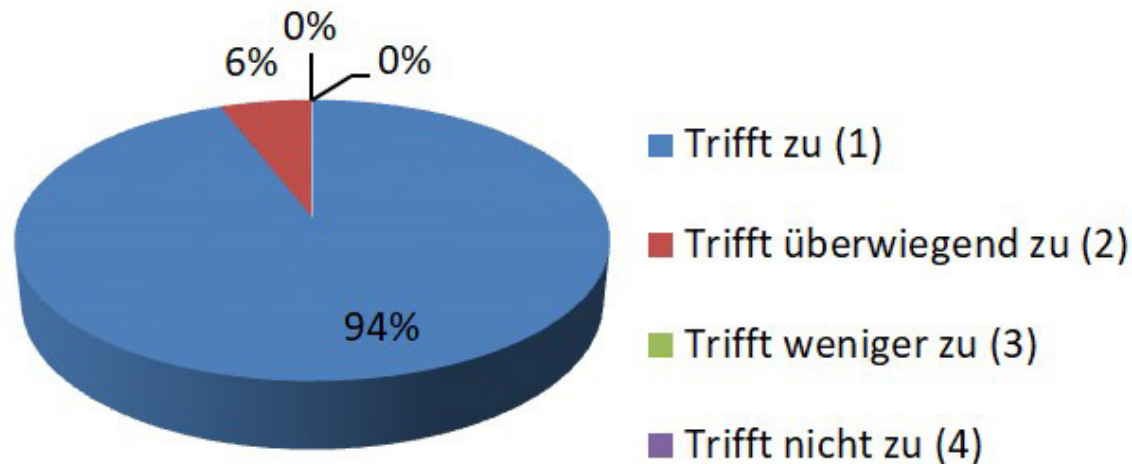
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Vor Vertragsschluss

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Ich wurde bezüglich der Siegelwahl und Verfahren kompetent beraten



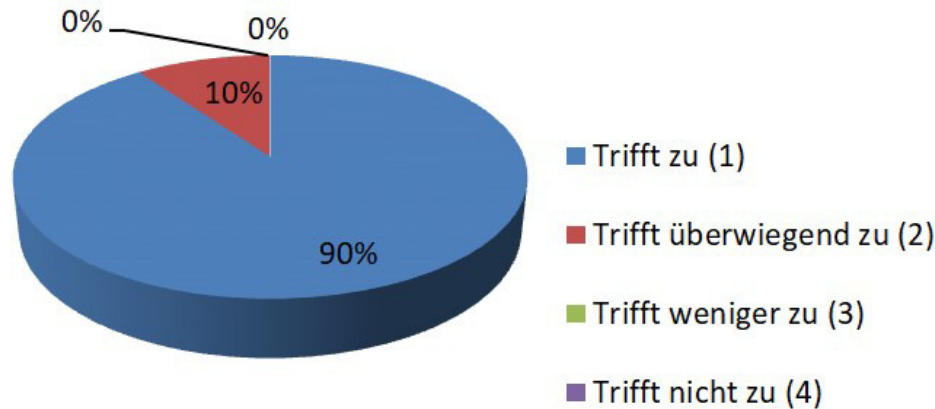
n=17

Jahr	Ø
2017	1,06
2016	1,37
2015	1,26
2014	1,12

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

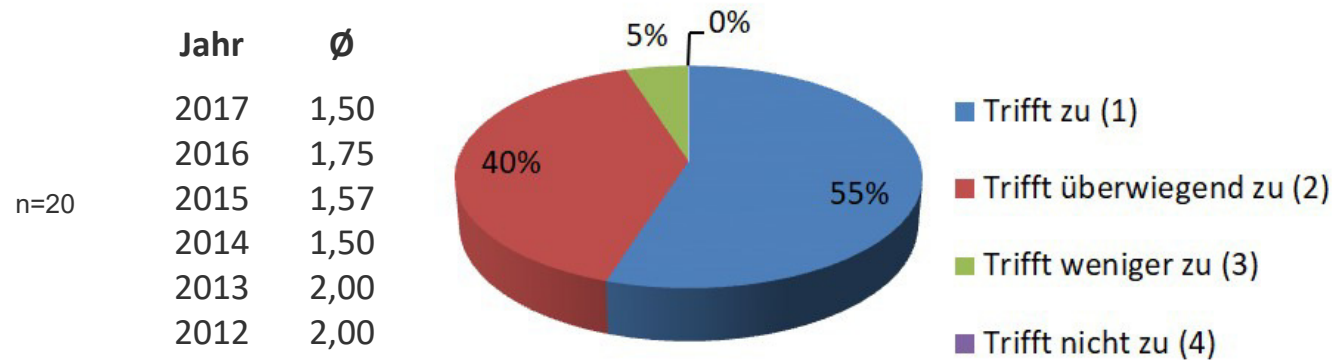
## 1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

### Ich habe die erforderlichen Unterlagen umgehend erhalten



Jahr	Ø	n
2017	1,10	n=20
2016	1,21	
2015	1,09	
2014	1,16	

### Die Verfahrensunterlagen sind nutzerfreundlich aufbereitet

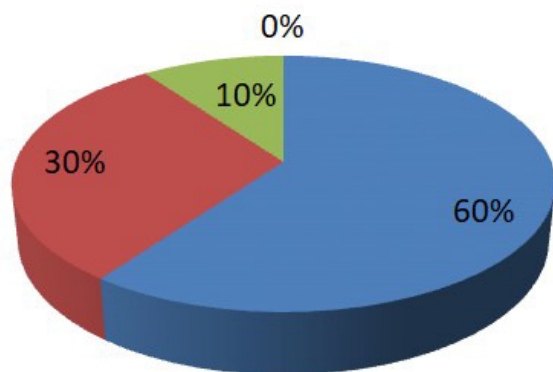


Jahr	Ø	n
2017	1,50	n=20
2016	1,75	
2015	1,57	
2014	1,50	
2013	2,00	
2012	2,00	

# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

**Ich wurde anhand dieser Unterlagen gut über die Akkreditierungserfordernisse informiert**

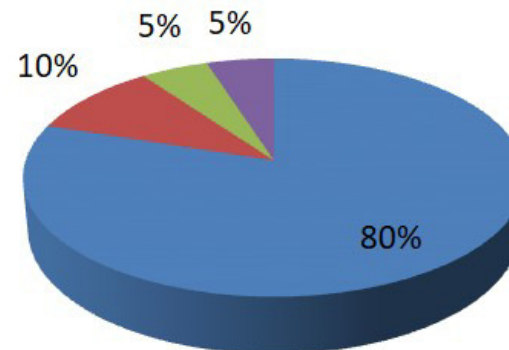


- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)

Jahr	Ø	n
2017	1,50	n=20
2016	1,68	
2015	1,52	
2014	1,44	
2013	1,86	
2012	1,88	

**Der Zeitplan wurde zu meiner Zufriedenheit vereinbart**

Jahr	Ø	n
2017	1,35	n=23
2016	1,45	
2015	1,33	
2014	1,15	
2013	1,07	
2012	1,25	



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)

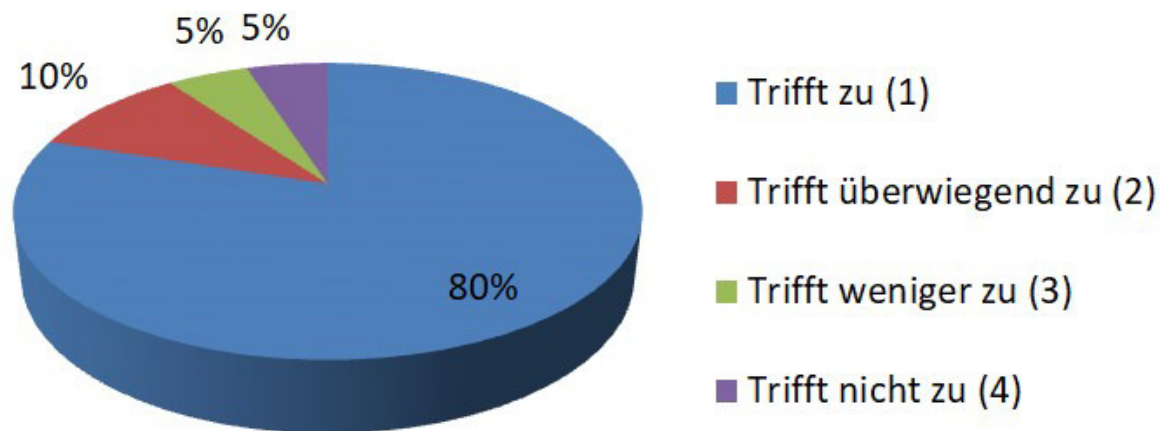
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Der/die Projektmanager/in informiert umfassend über den Verfahrensablauf



n=20

Jahr	Ø
2017	1,35
2016	1,50
2015	1,35
2014	1,15
2013	1,07
2012	1,38

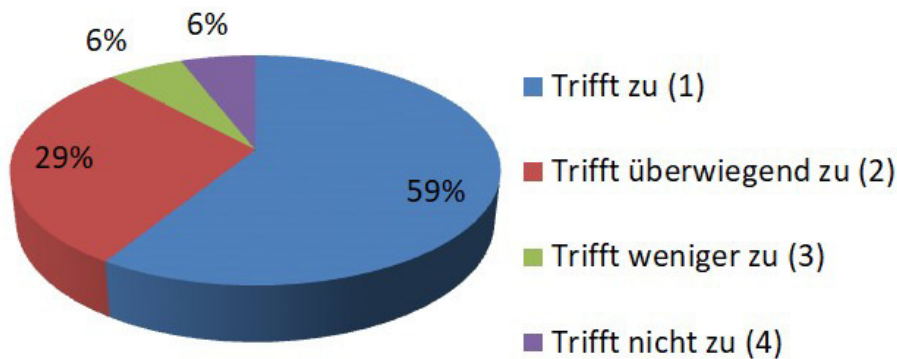
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION

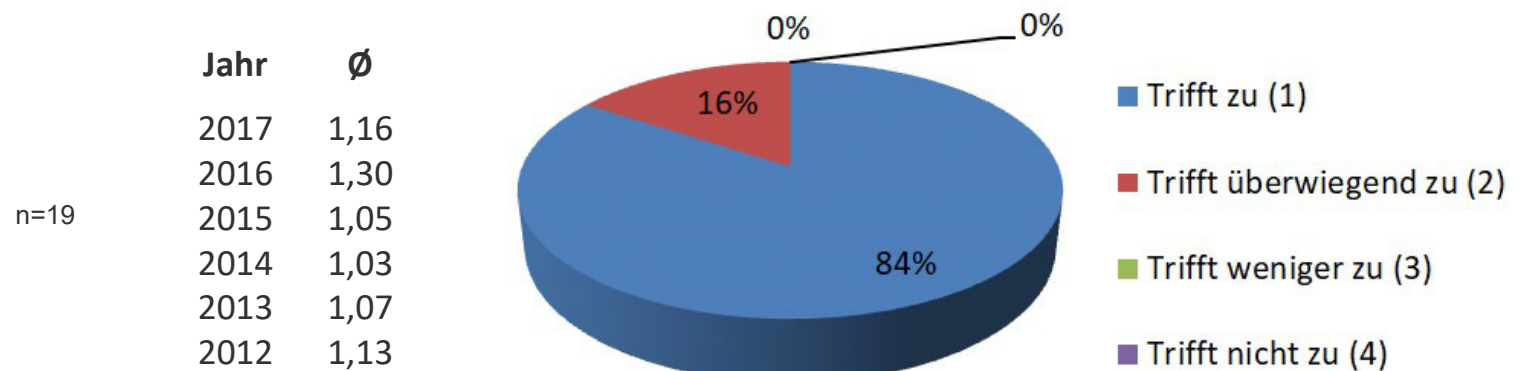


**Der/die Projektmanager/in hat die Begutachtung vor Ort kompetent geleitet**



Jahr	Ø	n
2017	1,59	n=17
2016	1,33	
2015	1,05	
2014	1,13	
2013	1,07	
2012	1,29	

**Der/die Projektmanager/in war stets freundlich und zuvorkommend**



Jahr	Ø	n
2017	1,16	n=19
2016	1,30	
2015	1,05	
2014	1,03	
2013	1,07	
2012	1,13	

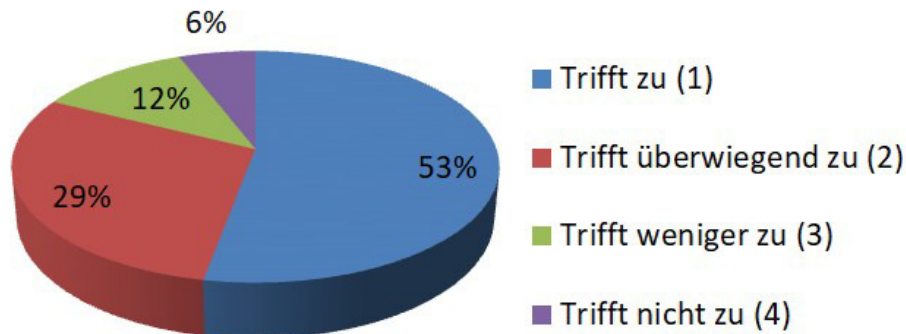
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



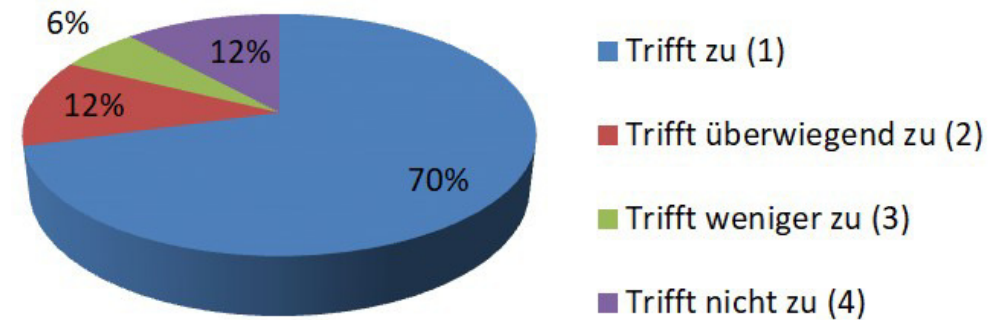
### Das Gutachterteam war gut vorbereitet



Jahr	Ø	n
2017	1,45	n=17
2016	1,56	
2015	1,32	
2014	1,55	
2013	1,36	
2012	1,50	

### Das Gutachterteam hat sich während der Begutachtung vor Ort fair verhalten

Jahr	Ø	n
2017	1,59	n=17
2016	1,56	
2015	1,32	
2014	1,29	
2013	1,36	
2012	1,38	





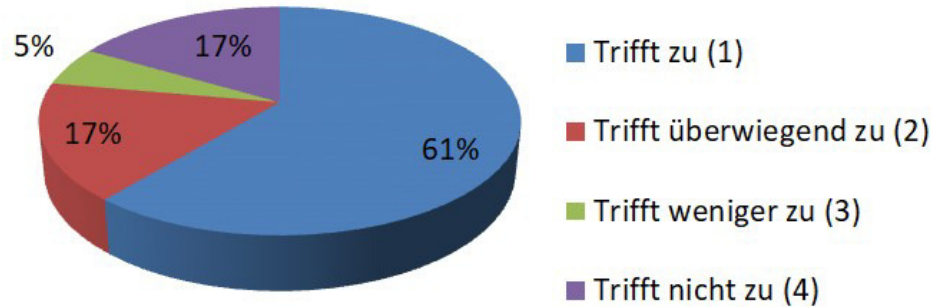
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

## 1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



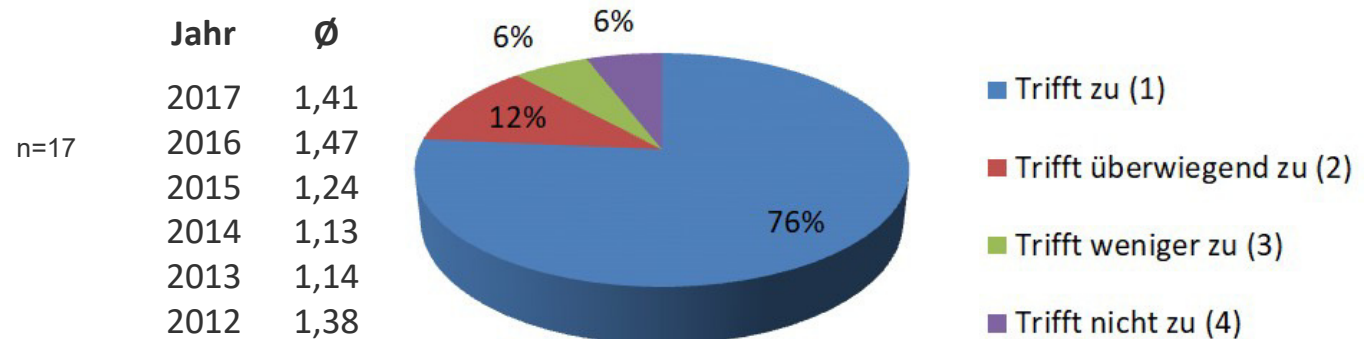
### Das Feedback am Ende der Begutachtung vor Ort war stimmig



Jahr	Ø
2017	1,78
2016	1,50
2015	1,32
2014	1,32
2013	1,00
2012	1,38

n=18

### Nach der Begutachtung vor Ort sind die weiteren Schritte des Verfahrens klar kommuniziert worden



Jahr	Ø
2017	1,41
2016	1,47
2015	1,24
2014	1,13
2013	1,14
2012	1,38

n=17

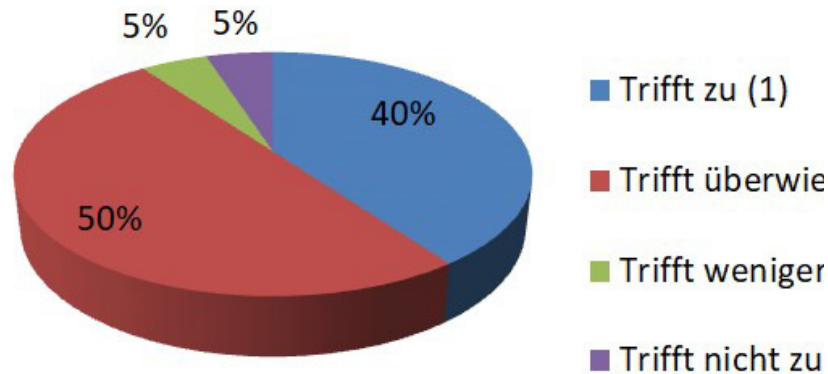
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



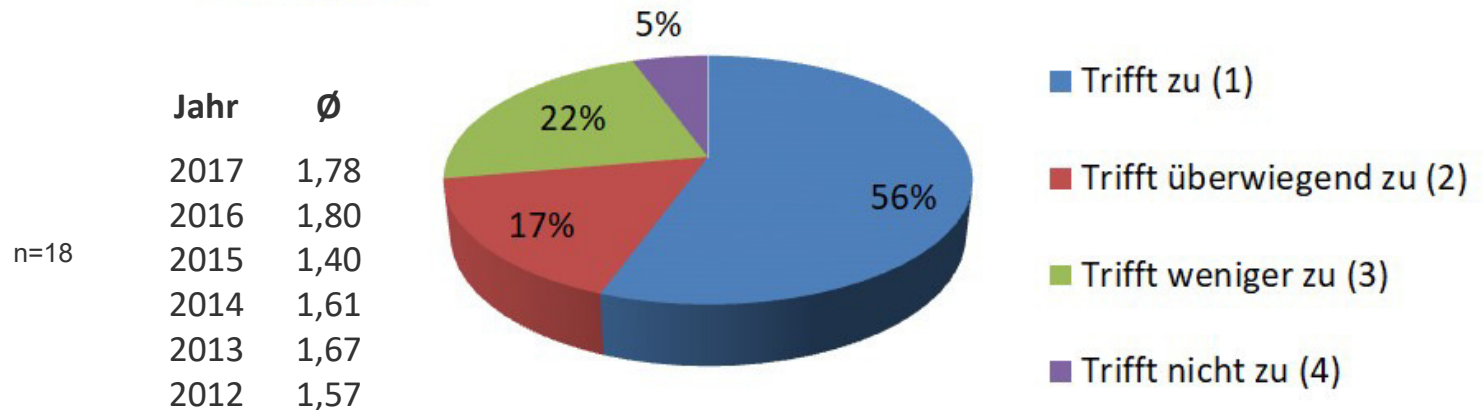
## 1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

### Die Einschätzungen der Gutachter im Gutachten sind sachgerecht



Jahr	Ø	n
2017	1,75	n=20
2016	1,55	
2015	1,42	
2014	1,35	
2013	1,46	
2012	1,43	

### Sofern Auflagen ausgesprochen wurden, sind diese nachvollziehbar



Jahr	Ø	n
2017	1,78	n=18
2016	1,80	
2015	1,40	
2014	1,61	
2013	1,67	
2012	1,57	

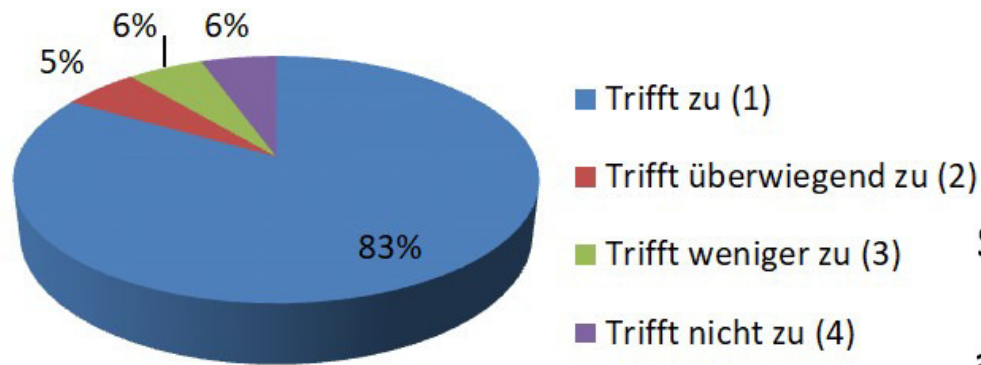
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

**Sofern Auflagen ausgesprochen wurden, ist die Auflagenfrist angemessen**

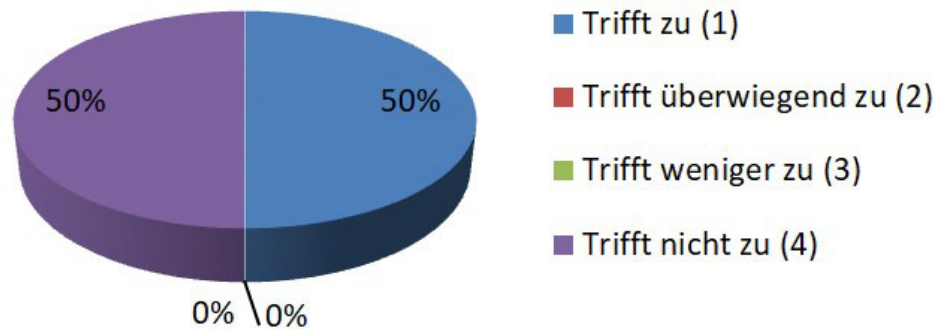


Jahr	Ø	n
2017	1,33	n=18
2016	1,53	
2015	1,21	
2014	1,13	
2013	1,08	
2012	1,33	

**Sofern das Akkreditierungsverfahren ausgesetzt oder die Akkreditierung abgelehnt wurde, ist die Begründung hierfür nachvollziehbar**

Jahr	Ø	n
2017	2,50	n=22
2016	2,00	
2015	2,50	
2014	2,40	
2013	1,00	
2012	1,00	

**Hinweis:** 2014, 2015 und 2017 wurde keine Aussetzung ausgesprochen, 2016 wurde ein Verfahren ausgesetzt



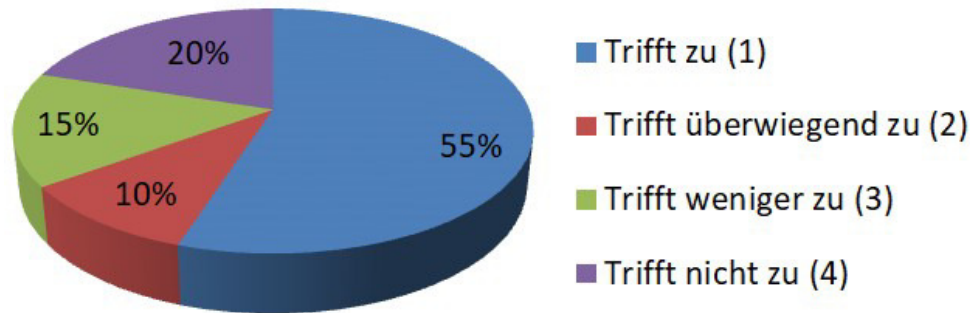
# 1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



## 1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

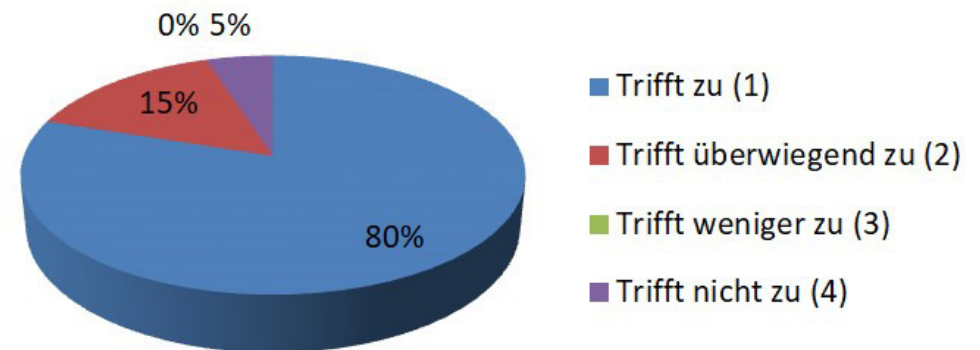
Die Akkreditierung hat nützliche Hinweise für die Qualitätsverbesserung erbracht



Jahr	Ø	n
2017	2,00	n=20
2016	1,79	
2015	1,54	
2014	1,53	
2013	1,62	
2012	2,17	

Der vereinbarte Zeitplan wurde eingehalten

Jahr	Ø	n
2017	1,30	n=20
2016	1,65	
2015	1,25	
2014	1,13	
2013	1,14	
2012	1,25	



## **2. Evaluation der Veranstaltungen**

### **2.1 Gutachterseminar**

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



- 2017 fand ein Gutachterseminar am 16. November 2017 in der Geschäftsstelle FIBAA in Bonn statt
- Schwerpunktthemen:
  - 1) Neuerungen in der FIBAA & im Akkreditierungswesen
    - a. Zeitliche Trennung von Begutachtungen von AR- & FIBAA-Siegeln
    - b. Änderungen des Verfahrensablaufes durch den Studienakkreditierungsstaatsvertrag und Musterrechtsverordnung
  - 2) Joint Programmes-Verfahren und Kriterien für die Akkreditierung
  - 3) Internationale Verfahren

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



- Referenten:
  - Carsten Pilz, Stellvertretender Bereichsleiter Programmakkreditierung
  - Kristina Weng, Bereichsleiterin Programmakkreditierung
  - Dr. Jivka Deiters, Bereichsleiterin FIBAA Consult
  - Dr. Elisabeth Kübler-Berghammer, Bereichsleiterin Markt und Akquise sowie Gutachterwesen
- Insgesamt haben 15 Gutachter an dem Seminar teilgenommen, davon haben 13 Gutachter das Seminar evaluiert
- Die Online-Seminare wurden nicht ausgewertet, da keine ausreichenden statistisch signifikanten Evaluationsdaten vorlagen

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Sehr zufrieden	1
Zufrieden	2
Teils teils	3
Eher unzufrieden	4
Unzufrieden	5
Keine Antwort	Nicht relevant*

\*nicht in der Berechnung der Prozentangaben einbezogen und in den Grafiken dargestellt



## 2. Evaluation der Veranstaltungen

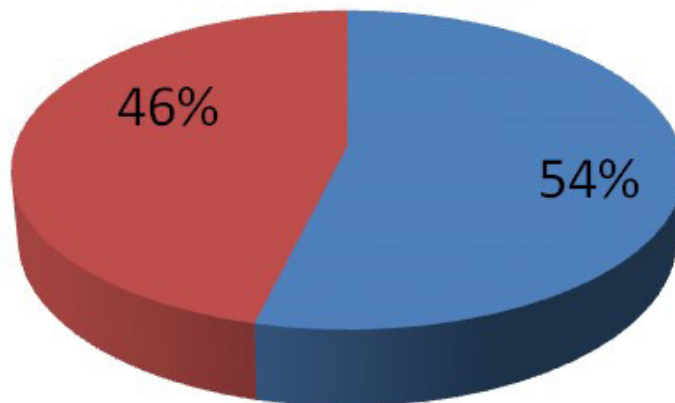
### 2.1 Gutachterseminar

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



# Gesamteindruck

n=13



- sehr zufrieden
- zufrieden
- teils teils
- eher unzufrieden
- unzufrieden

Jahr	Ø
2017	1,46
2016	1,18
2015	1,11
2014	1,40
2013	1,07
2012	1,16

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

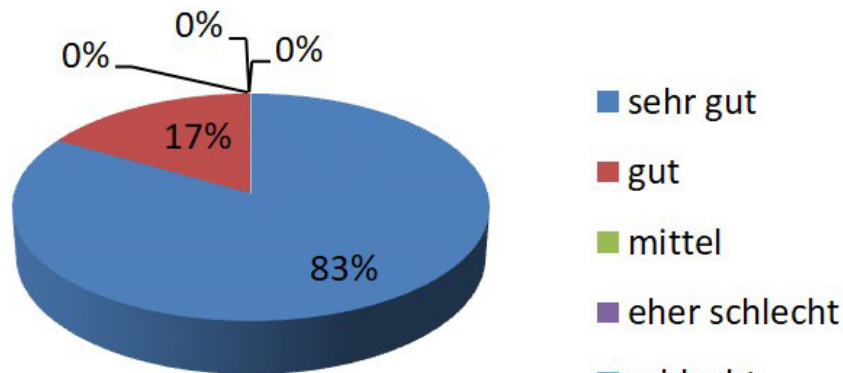
### 2.1 Gutachterseminar: Organisation und Ablauf der Veranstaltung

Wie bewerten Sie...

**...die Kommunikation mit der  
Gutachterseminar-  
Organisation?**

Jahr	Ø
2017	1,17
2016	1,00
2015	1,11
2014	1,20
2013	1,07
2012	1,16

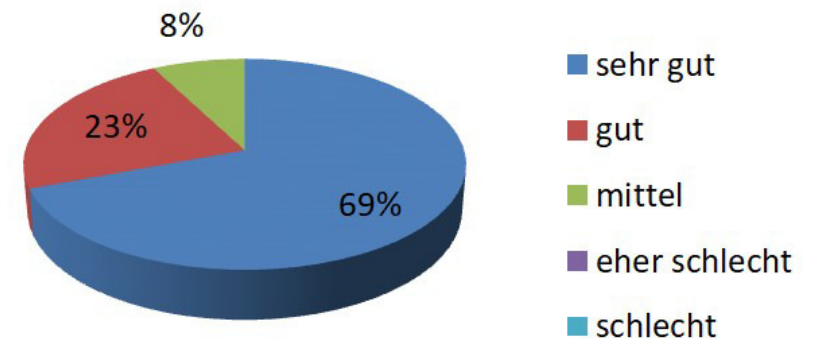
n=13



**...den Zeitplan des  
Gutachterseminars  
(Dauer, Pausen...)?**

Jahr	Ø
2017	1,38
2016	1,36
2015	1,44
2014	1,25
2013	1,07
2012	1,16

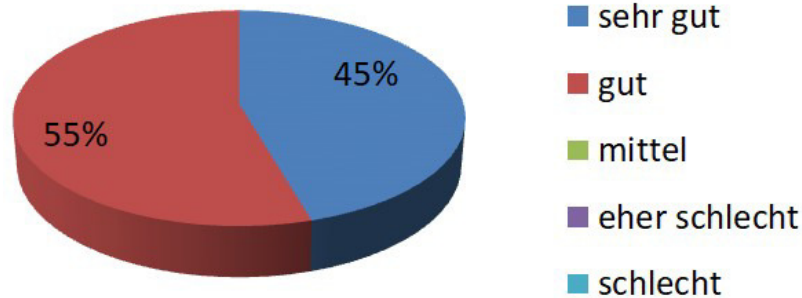
n=13



## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar: Organisation und Ablauf der Veranstaltung

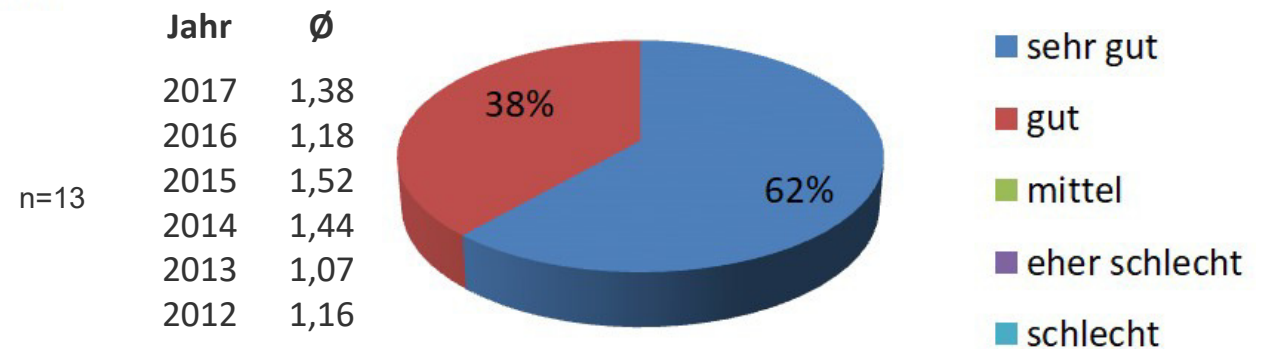
Wie bewerten Sie...  
...gegebenenfalls die zur  
Verfügung gestellten  
Unterlagen?



Jahr	Ø
2017	1,31
2016	1,09
2015	1,42
2014	1,25
2013	1,07
2012	1,16

n=11

...die Verpflegung?



Jahr	Ø
2017	1,38
2016	1,18
2015	1,52
2014	1,44
2013	1,07
2012	1,16

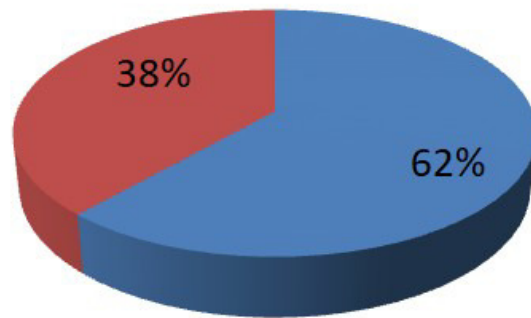
n=13

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar: Qualität der Vermittlung

Wie bewerten Sie...

**...die Gestaltung des Gutachterseminars (Interaktion mit den Teilnehmenden...)?**

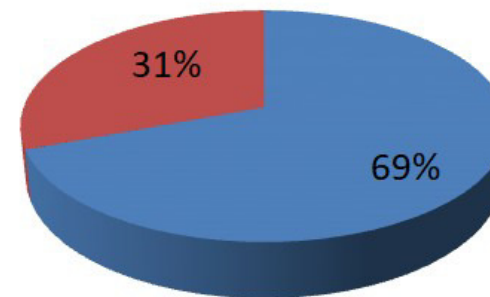


- sehr gut
- gut
- mittel
- eher schlecht
- schlecht

Jahr	Ø	n
2017		n=11
2016	1,00	
2015	1,19	
2014	1,30	
2013	1,07	
2012	1,16	

**...die Übermittlung der Inhalte?**

Jahr	Ø	n
2017	1,31	n=13
2016	1,09	
2015	1,22	
2014	1,18	
2013	1,07	
2012	1,16	



- sehr gut
- gut
- mittel
- eher schlecht
- schlecht

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

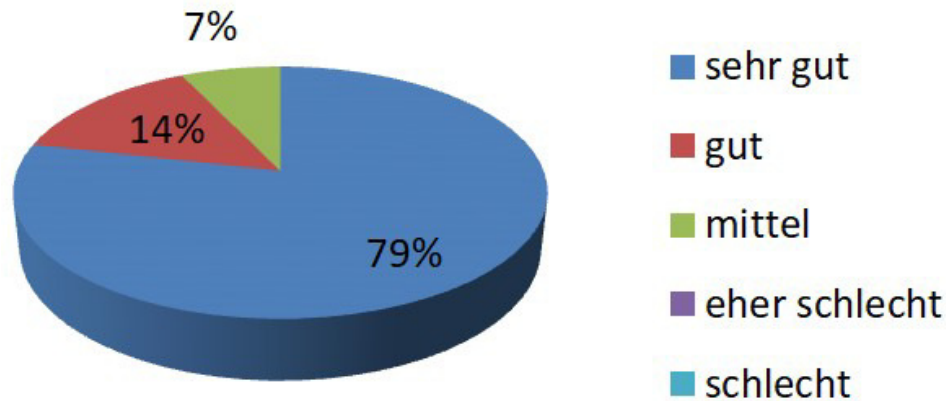
### 2.1 Gutachterseminar: Qualität der Vermittlung

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



Wie bewerten Sie...

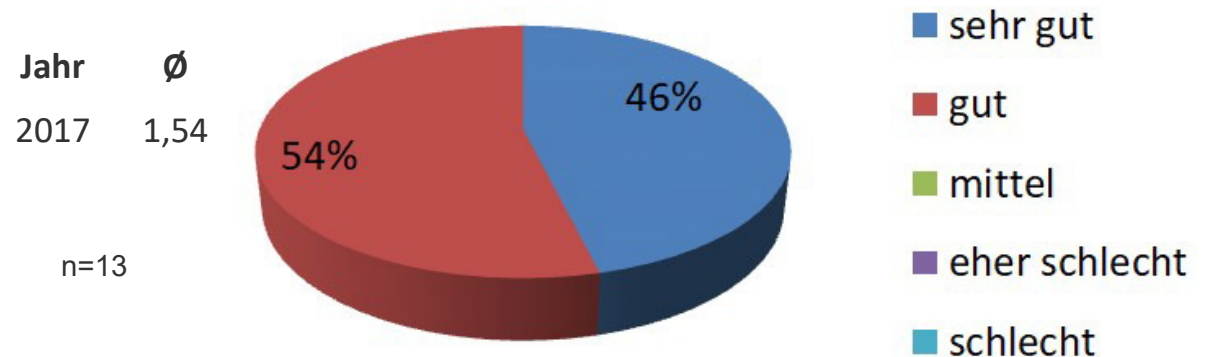
**...die eingebrachte Erfahrung  
der Referenten?**



Jahr	Ø
2017	1,38
2016	1,18
2015	1,22
2014	1,14
2013	1,07
2012	1,16

n=13

**...das Format der  
Gruppendiskussion?**



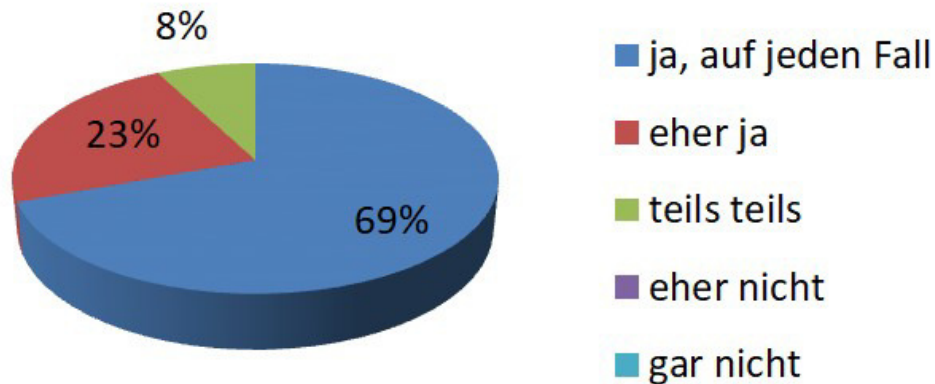
Jahr	Ø
2017	1,54

n=13

## 2.Evaluation der Veranstaltungen

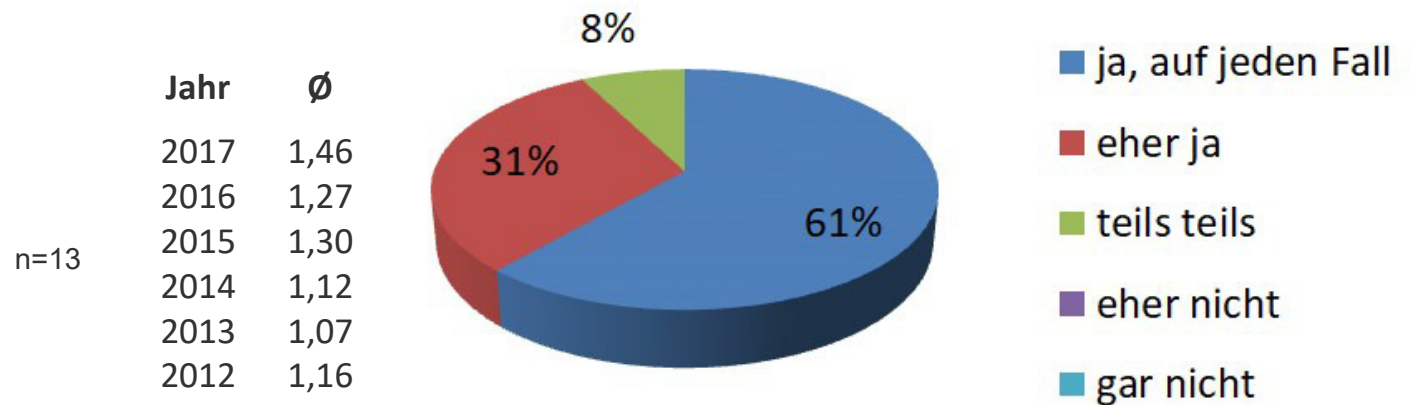
### 2.1 Gutachterseminar: Qualität der Inhalte

#### Wurden die angekündigten Ziele erreicht?



Jahr	Ø	n
2017	1,38	n=13
2016	1,36	
2015	1,22	
2014	1,14	
2013	1,07	
2012	1,16	

#### Wurden die Inhalte umfassend genug behandelt?



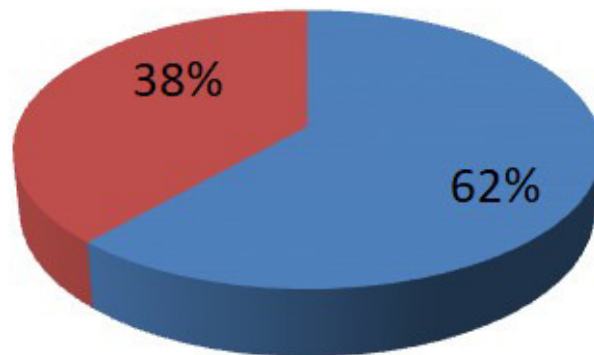
Jahr	Ø
2017	1,46
2016	1,27
2015	1,30
2014	1,12
2013	1,07
2012	1,16

## 2. Evaluation der Veranstaltungen

### 2.1 Gutachterseminar: Organisation und Ablauf der Veranstaltung

# Wurden Ihre Erwartungen erfüllt?

n=13



■ ja, auf jeden Fall

■ eher ja

■ teils teils

■ eher nicht

■ gar nicht

Jahr	Ø
2017	1,38
2016	1,18
2015	1,30
2014	1,18
2013	1,07
2012	1,16

## **2. Evaluation der Veranstaltungen**

### **2.2 CONSULT-Workshops**



## 2. Evaluation Veranstaltungen

### 2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

- 2017 hat FIBAA 10 Workshops mit insgesamt 149 Teilnehmern durchgeführt, davon haben 98 Personen die Veranstaltungen evaluiert
- Aufgrund der unterschiedlichen Themen und Referenten wird nur der Gesamteindruck evaluiert
- Mehrere Themen (wie Franchising, eLearning) wurden 2017 auf Grund der hohen Nachfrage an verschiedenen Terminen angeboten (gleiches gilt für vorherige Jahre)

## 2. Evaluation Veranstaltungen

### 2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

#### Themen I:

- ❖ Anrechnung von hochschulischen und Anerkennung außerhochschulischer Kompetenzen auf ein Hochschulstudium am 30.03.2016 in Bonn
- ❖ Franchising von Studiengängen – Anforderungen und Gestaltung, hochschulrechtliches Umfeld am 27. April 2017 in Bonn
- ❖ Strategische Studiengangsplanung am 16. Mai 2017 in Bonn
- ❖ Digitale Bildungsformate und digitale Lehre - Strategien und Instrumente am 18. Mai 2017 in Bonn
- ❖ Prüfungsrecht an Hochschulen - rechtssichere, ordnungsgemäße und akkreditierungskonforme Lösungen am 08. Juni 2017 in Bonn

## 2. Evaluation Veranstaltungen

### 2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

#### Themen II:

- ❖ Prüfungsordnungen und Studienordnungen - rechtssichere und akkreditierungskonforme Lösungen 09. Juni 2017 in Bonn
- ❖ Verfahren und Anforderungen der Systemakkreditierung am 14. September 2017 in München
- ❖ Prüfungsrecht an Hochschulen - rechtssichere, ordnungsgemäße und akkreditierungskonforme Lösungen am 14. September 2017 in Bonn
- ❖ Prüfungsordnungen und Studienordnungen - rechtssichere und akkreditierungskonforme Lösungen am 15. September 2017 in Bonn
- ❖ Rechtliche Aspekte im elearning: Datenschutz, Urheberrecht und Prüfungsordnungen“ am 11. Dezember 2017 in Bonn

## 2. Evaluation Veranstaltungen

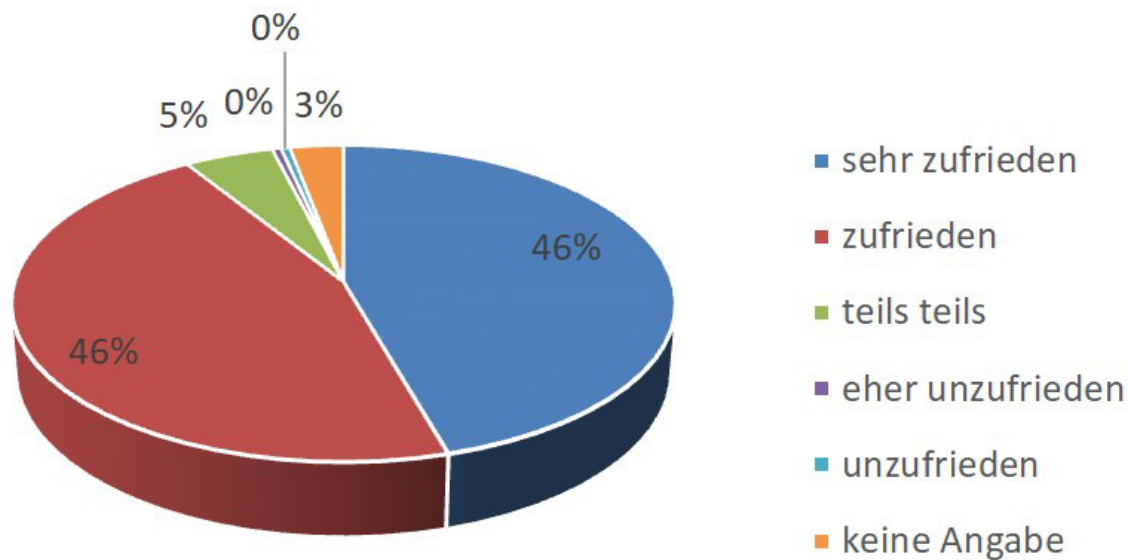
### 2.2 Workshops

N=149 Teilnehmer bei insgesamt 10 Veranstaltungen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



### Gesamteindruck



n=98

Jahr	Ø
2017	1,61
2016	1,52
2015	1,77
2014	1,53

Kodierung	
Sehr zufrieden	1
Zufrieden	2
Teils teils	3
Eher unzufrieden	4
Unzufrieden	5

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE  
IN HIGHER EDUCATION



**FIBAA**

## **FIBAA**

Berliner Freiheit 20 – 24  
D-53111 Bonn

Tel.: +49 (0) 228 280356 0  
Fax: +49 (0) 228 280356 20

E-Mail: [info@fibaa.org](mailto:info@fibaa.org)  
[www.fibaa.org](http://www.fibaa.org)