

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

FIBAA

Foundation for International Business Administration Accreditation

Qualitätsreport – 2016

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

- 1.1 Gutachter
- 1.2 Hochschulen

2. Evaluationen der Veranstaltungen

- 2.1 Gutachterseminar
- 2.2 CONSULT-Workshops

3. Interne Kennzahlen

- 3.1 Einschätzung des Gutachter-Pools
- 3.2 Betreuer Pooleinschätzung
- 3.3 Anzahl der Verfahren
- 3.4 Verfahrensdauer
- 3.5 Individuelle Qualitätsentwicklung

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



- Insgesamt haben 140 Gutachter (von 211 eingesetzten Gutachtern im Bereich PROG) an der Evaluation teilgenommen
- Mindestens 85 Gutachter haben alle Fragen der Evaluation ausgefüllt
- Kein Gutachter hat neben den Fragen einen zusätzlichen Kommentar abgegeben
- Da zu den institutionellen Verfahren und den Zertifizierungen keine ausreichenden Evaluationsdaten vorliegen, um statistisch signifikante Ergebnisse zu erhalten, wurden nur die Daten aus dem Bereich Programmakkreditierung ausgewertet

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Trifft zu	1
Trifft überwiegend zu	2
Trifft weniger zu	3
Trifft nicht zu	4
Kann ich nicht beurteilen	Nicht relevant
keine Antwort	Nicht relevant

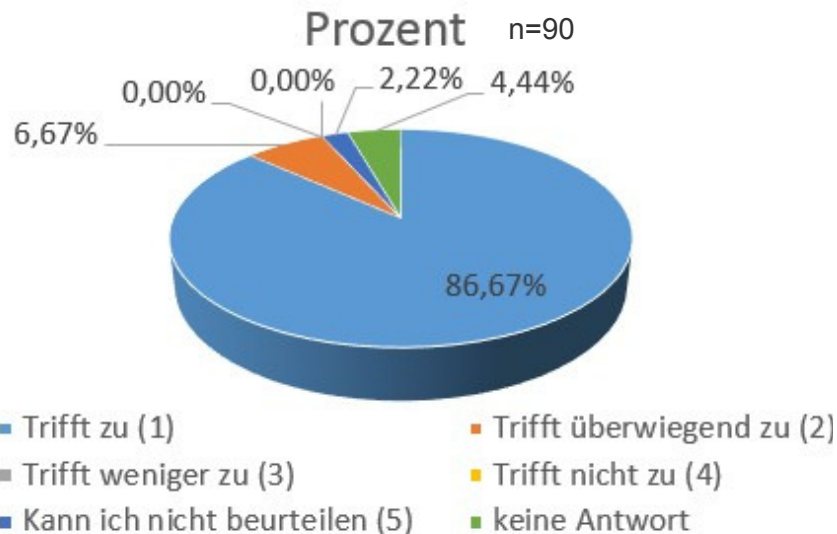
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

Das Sekretariat ist stets zuvorkommend



Jahr	Ø
2016	1,07
2015	1,08
2014	1,09
2013	1,14
2012	1,08

Ich habe die erforderlichen Unterlagen



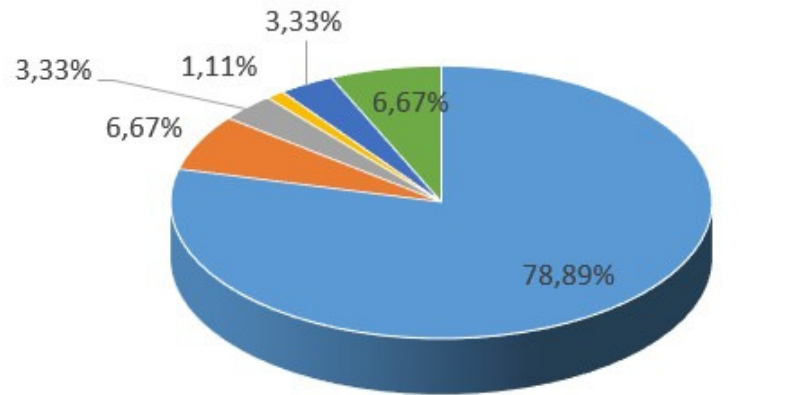
Jahr	Ø
2016	1,12
2015	1,10
2014	1,71
2013	1,09
2012	1,34

- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

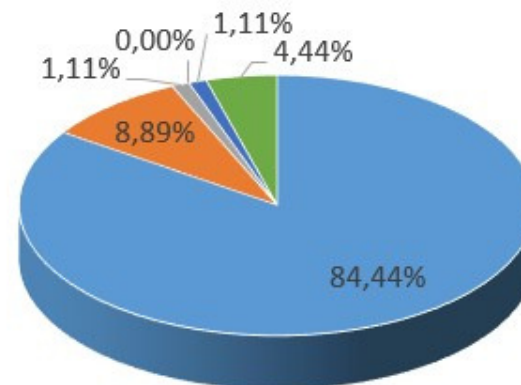
Ich bin bei meiner Reisevorbereitung
ausreichend unterstützt worden n=90



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,19
2015	1,06
2014	1,12
2013	1,03
2012	1,13

Nachfragen wurden zufriedenstellend
beantwortet n=90



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,12
2015	1,07
2014	1,03
2013	1,21
2012	1,11

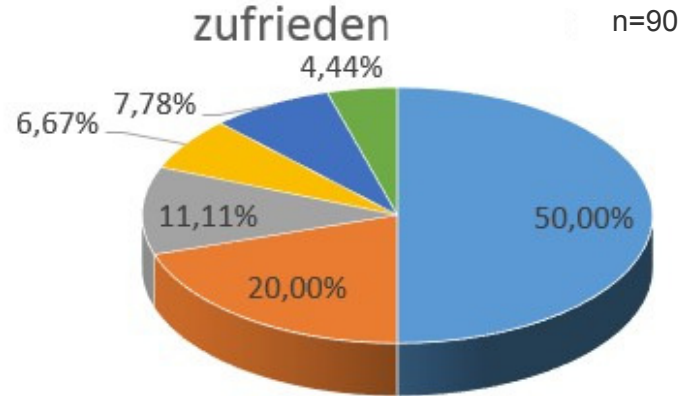
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



1.1 Gutachter: Bewertung des Sekretariats der FIBAA

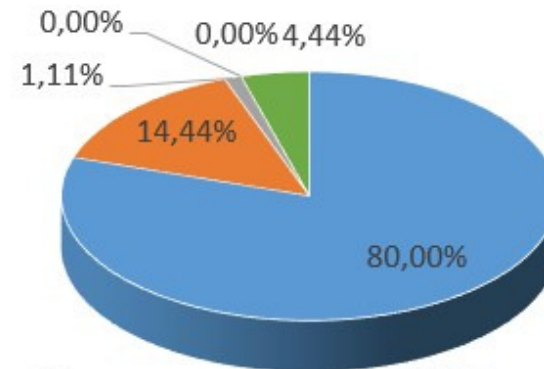
Ich bin mit der Abwicklung der Abrechnung



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,71
2015	2,13
2014	2,18
2013	1,23
2012	1,15

Alles in allem bin ich mit der Arbeit des Sekretariats zufrieden n=90



Jahr	Ø
2016	1,17
2015	1,15
2014	1,24
2013	1,04
2012	1,13

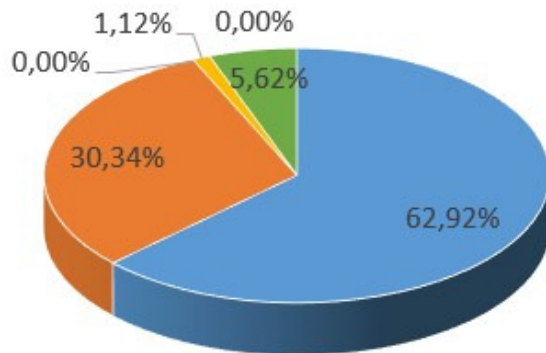
- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- keine Antwort

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

Die Verfahrensunterlagen enthalten alle

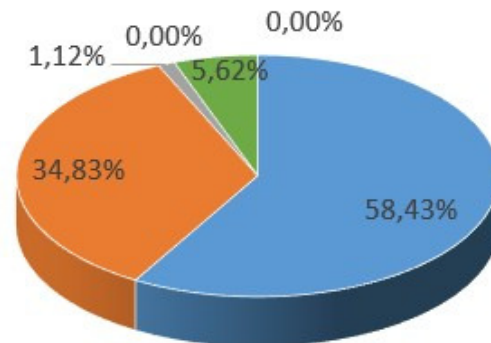
relevanten Informationen n=89



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,36
2015	1,27
2014	1,22
2013	1,17
2012	1,35

Der Fragen- und Bewertungskatalog ist gut verständlich formuliert n=89



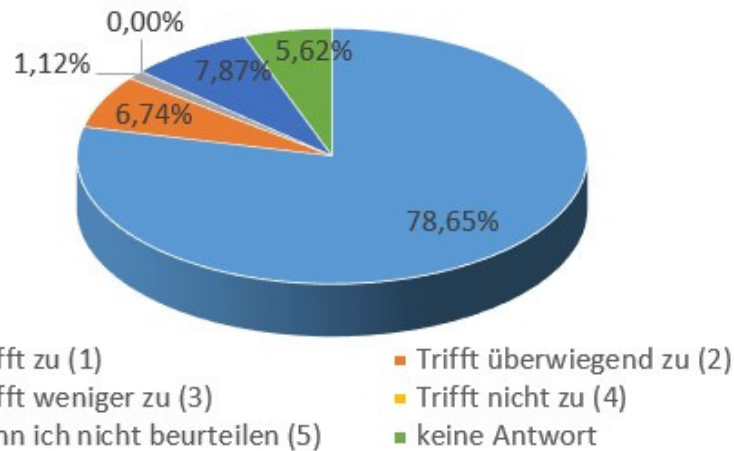
- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,39
2015	1,30
2014	1,41
2013	1,21
2012	1,59

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

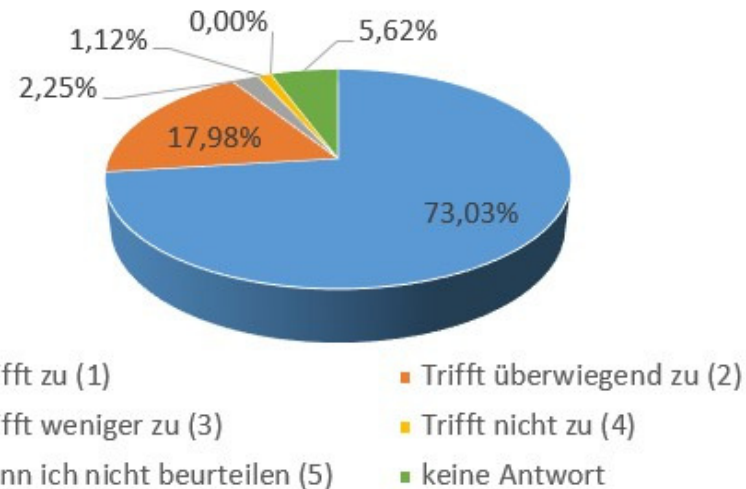
1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

Auf Nachfrage erhalte ich zeitnah weitere
Unterlagen/Informationen n=89



Jahr	Ø
2016	1,10
2015	1,05
2014	1,07
2013	1,13
2012	1,24

Anhand der Unterlagen kann ich mich auf die
Begutachtung gut vorbereiten n=89

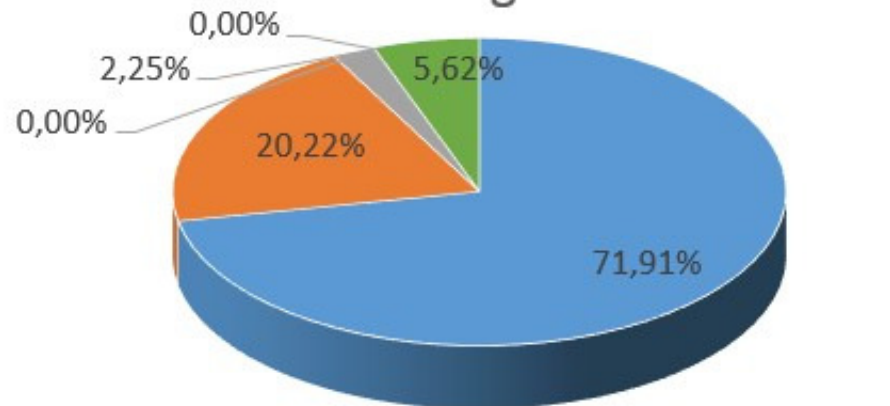


Jahr	Ø
2016	1,27
2015	1,14
2014	1,19
2013	1,30
2012	1,32

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter: Bewertung der Verfahrensunterlagen

Alles in allem bin ich mit den
Verfahrensunterlagen zufrieden n=89



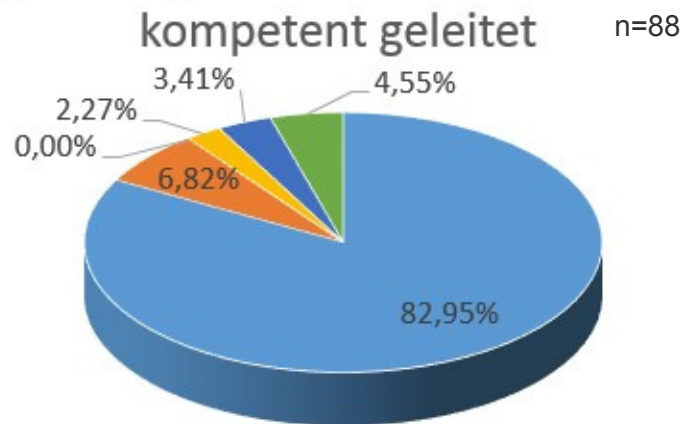
- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,26
2015	1,14
2014	1,21
2013	1,35
2012	1,38

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

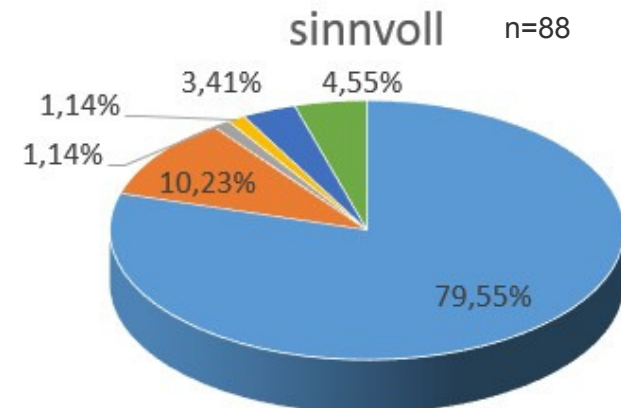
Der/die Projektbetreuer/in hat die BvO



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,15
2015	1,07
2014	1,16
2013	1,08
2012	1,22

Die Abfolge der Gespräche bei der BvO war



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,17
2015	1,10
2014	1,16
2013	1,13
2012	1,17

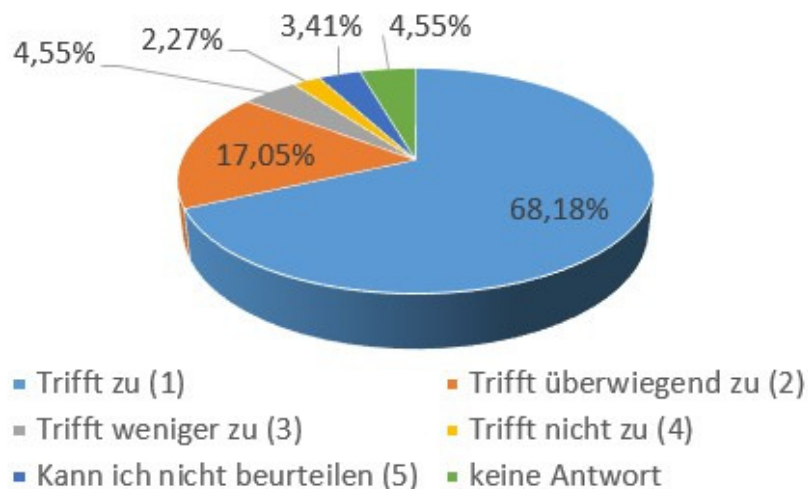
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



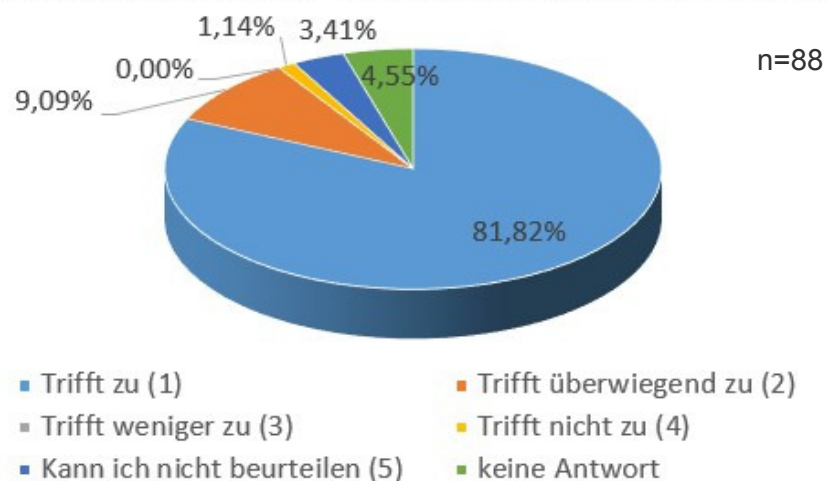
1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

Das Gutachterteam hatte ausreichend Zeit für interne Besprechungen n=88



Jahr	Ø
2016	1,36
2015	1,33
2014	1,39
2013	1,29
2012	1,43

Nach der BvO sind die weiteren Verfahrensschritte klar kommuniziert worden n=88



Jahr	Ø
2016	1,14
2015	1,16
2014	1,24
2013	1,19
2012	1,21

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

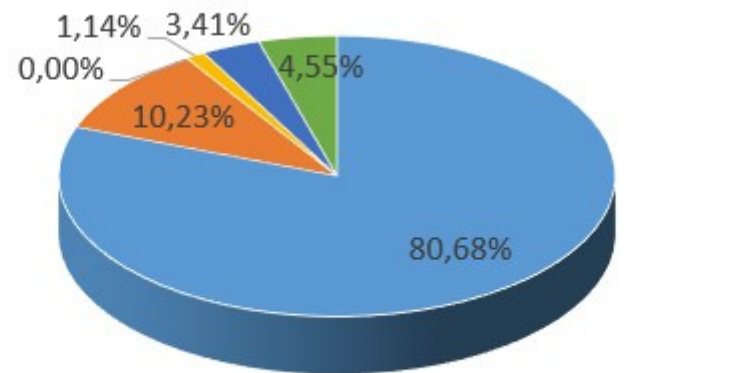
YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



1.1 Gutachter: Bewertung der Begutachtung vor Ort

Alles in allem bin ich mit der BvO zufrieden

n=88



- Trifft zu (1)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft weniger zu (3)
- Trifft nicht zu (4)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,15
2015	1,14
2014	1,22
2013	1,08
2012	1,22

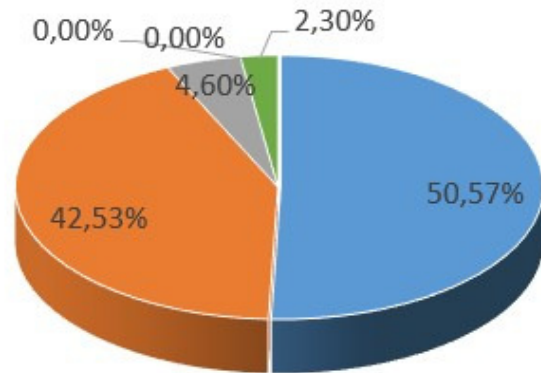
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



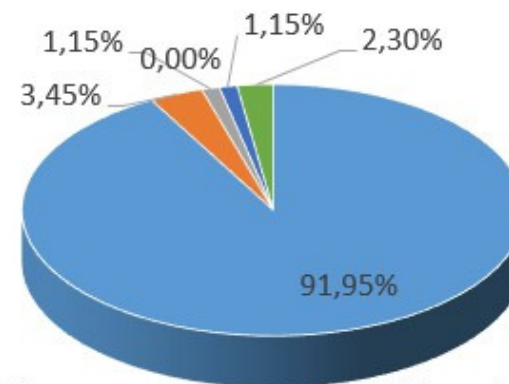
Die Prüfkriterien spiegeln mein
Qualitätsverständnis wider n=87



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,53
2015	1,53
2014	1,56
2013	1,16
2012	1,56

Ich konnte meine Kritikpunkte während des
gesamten Verfahrens zum Ausdruck bringen n=87



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,06
2015	1,09
2014	1,16
2013	1,13
2012	1,19

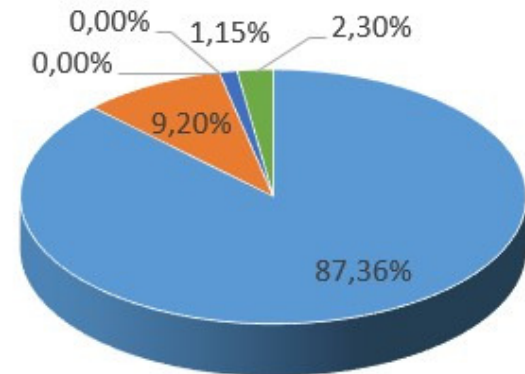
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



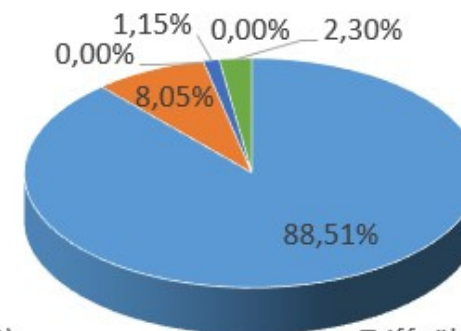
Meine Einschätzungen wurden im Bericht
angemessen wiedergegeben n=87



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,10
2015	1,14
2014	1,31
2013	1,08
2012	1,20

Meine Empfehlungen hinsichtlich der
Akkreditierungsentscheidung wurden im Bericht
angemessen berücksichtigt n=87



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Jahr	Ø
2016	1,08
2015	1,13
2014	1,13
2013	1,14
2012	1,17

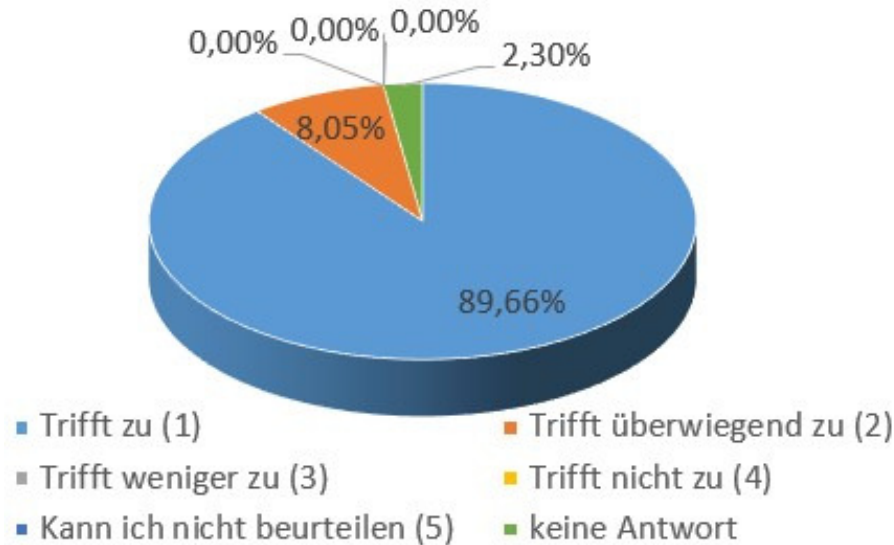
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter: Bewertung des Bewertungsprozesses

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



Alles in allem bin ich mit dem
Bewertungsprozess zufrieden n=87



Jahr	Ø
2016	1,08
2015	1,15
2014	1,24
2013	1,46
2012	1,24

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

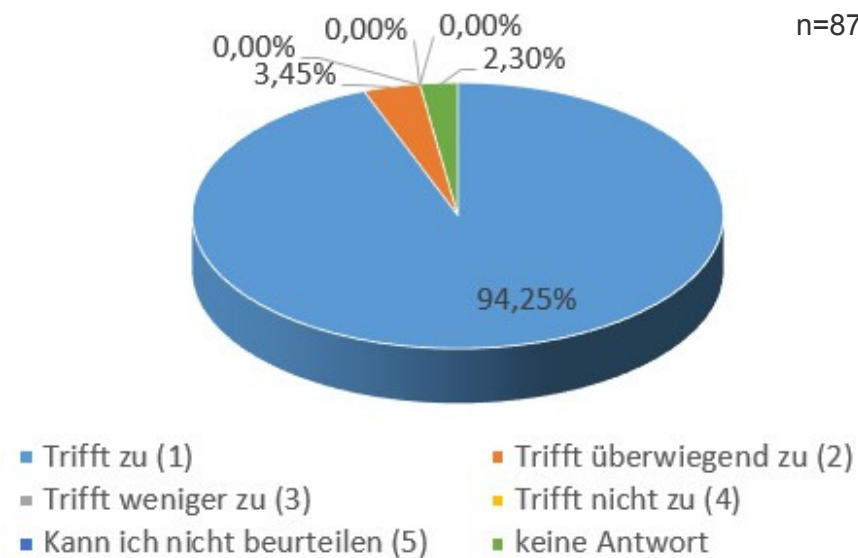
1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

Der/die Projektmanager/in war stets freundlich und zuvorkommend n=87



Jahr	Ø
2016	1,02
2015	1,01
2014	1,04
2013	1,07
2012	1,05

Der/die Projektmanager/in war engagiert n=87

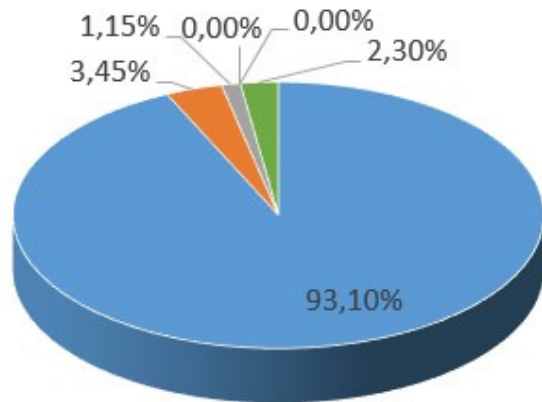


Jahr	Ø
2016	1,04
2015	1,03
2014	1,03
2013	1,09
2012	1,08

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

Der/die Projektmanager/in war kompetent

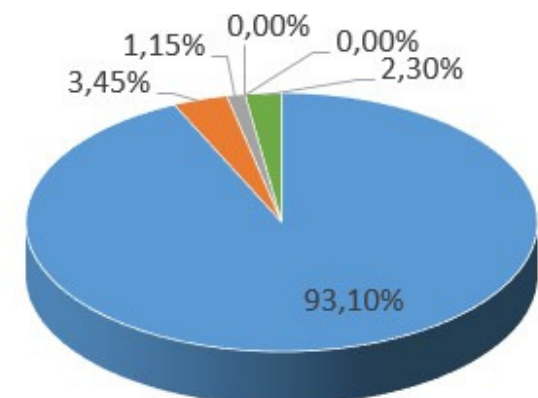


- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

Jahr Ø

2016	1,06
2015	1,05
2014	1,10
2013	1,09
2012	1,16

Der/die Projektmanager/in informierte umfassend über den Verfahrensablauf



- Trifft zu (1)
- Trifft weniger zu (3)
- Kann ich nicht beurteilen (5)
- Trifft überwiegend zu (2)
- Trifft nicht zu (4)
- keine Antwort

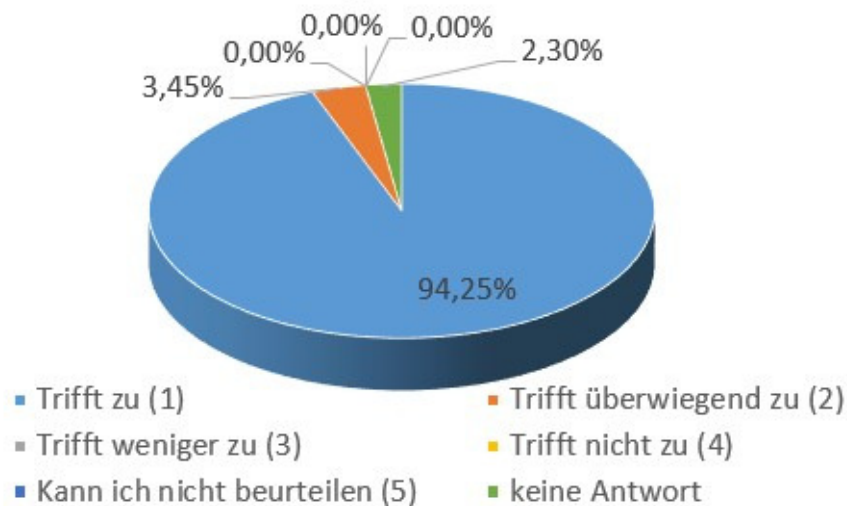
Jahr Ø

2016	1,06
2015	1,08
2014	1,14
2013	1,07
2012	1,16

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

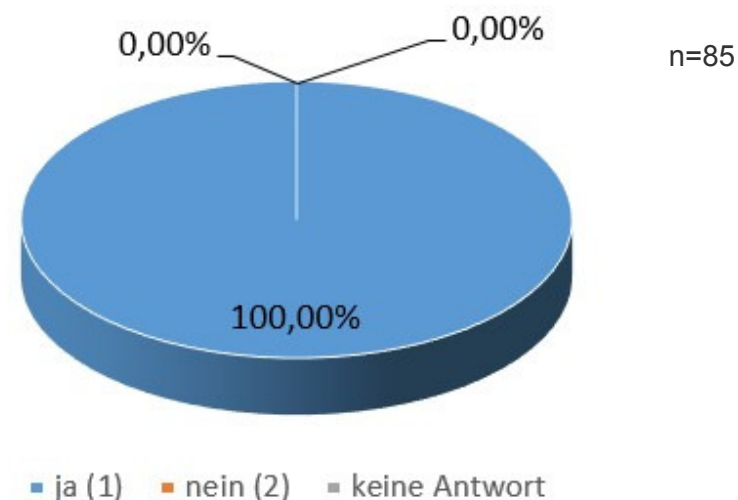
1.1 Gutachter: Bewertung der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens

Alles in allem bin ich mit der Betreuung des Akkreditierungsverfahrens zufrieden n=87



Jahr	Ø
2016	1,04
2015	1,03
2014	1,13
2013	1,01
2012	1,14

Möchten Sie auch zukünftig als Gutachter/in für uns tätig sein?



Jahr	Ø
2016	1,00
2015	1,00
2014	1,00

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.2 Hochschulen

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



1.2 Hochschulen

- Insgesamt haben 33 Hochschulen von 76 abgeschlossenen Projekten im Bereich PROG an der Evaluation teilgenommen (wurden mehrere Projekte einer Hochschule abgeschlossen, erhielt sie mehrfach die Gelegenheit zur Evaluation)
- Mindestens 22 Hochschulen haben alle Fragen der Evaluation ausgefüllt
- Es kann davon ausgegangen werden, dass der Evaluierende nicht in alle Prozessschritte involviert war und daher möglicherweise nicht alle Fragen aussagekräftig beantworten konnte
- Mehrere Hochschulen haben Kommentare abgegeben
- Da zu den institutionellen Verfahren und den Zertifizierungen keine ausreichenden Evaluationsdaten vorliegen, um statistisch signifikante Ergebnisse zu erhalten, wurden nur die Daten aus dem Bereich Programmakkreditierung ausgewertet

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.2 Hochschulen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



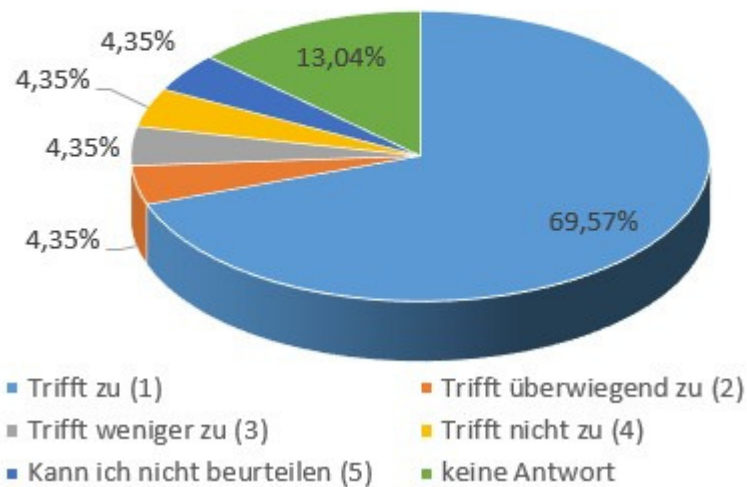
Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Trifft zu	1
Trifft überwiegend zu	2
Trifft weniger zu	3
Trifft nicht zu	4
Kann ich nicht beurteilen	Nicht relevant
keine Antwort	Nicht relevant

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

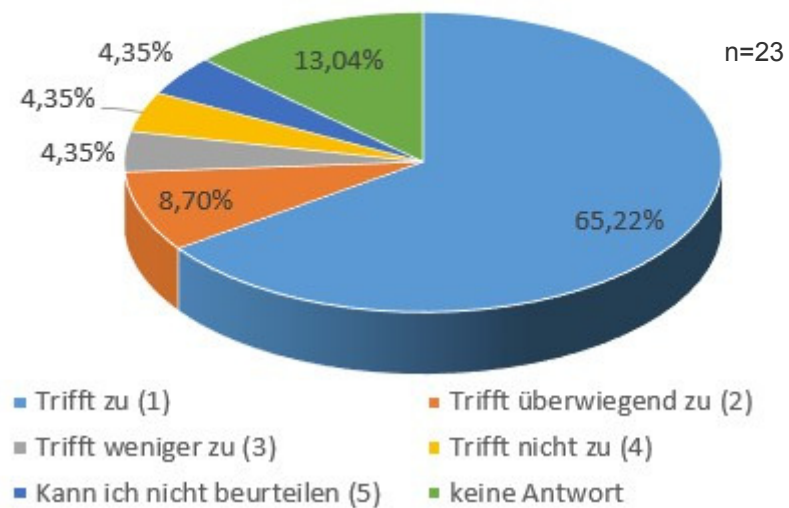
1.2 Hochschulen: Vor Vertragsschluss

Ich wurde über den Ablauf des Verfahrens umfassend informiert n=23



Jahr	Ø
2016	1,32
2015	1,19
2014	1,19

Meine Fragen wurden zufriedenstellend beantwortet n=23



Jahr	Ø
2016	1,37
2015	1,29
2014	1,13

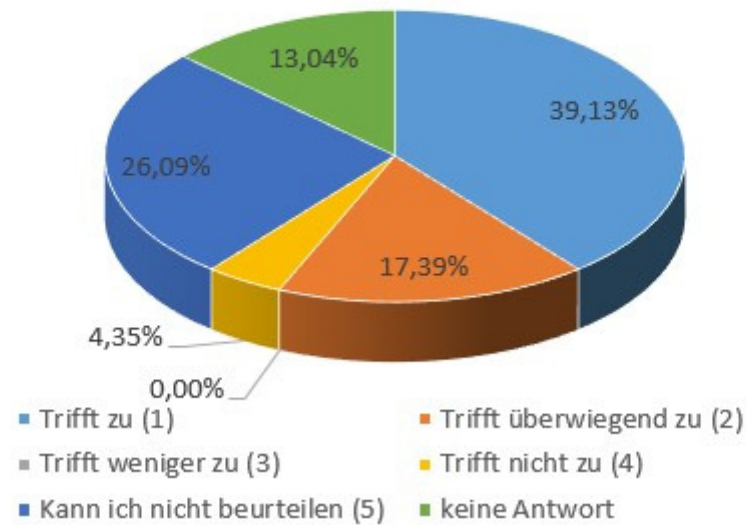
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.2 Hochschulen: Vor Vertragsschluss

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



Ich wurde bezüglich der Siegelwahl und
Verfahren kompetent beraten n=23



Jahr	Ø
2016	1,37
2015	1,26
2014	1,12

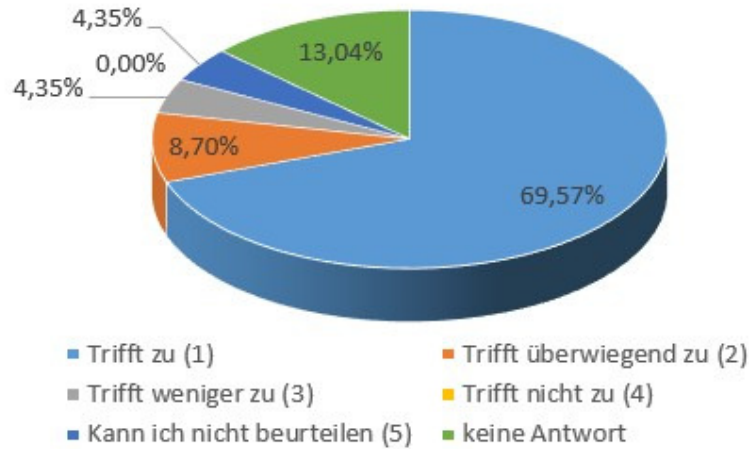
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION

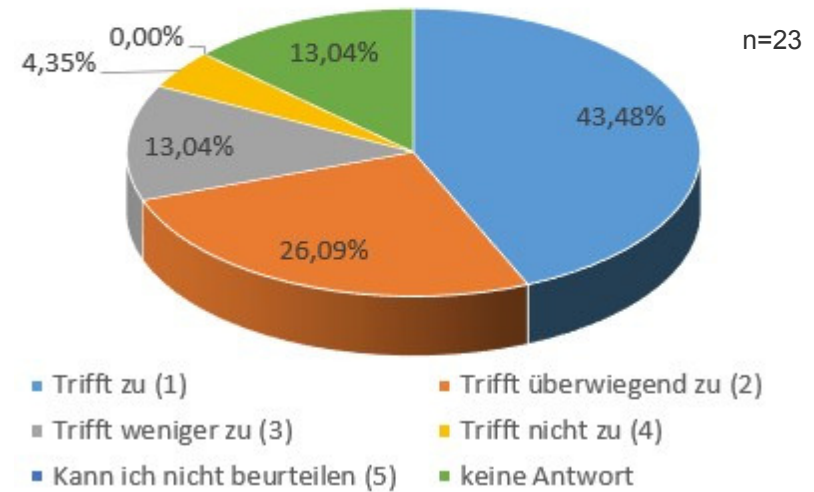


Ich habe die erforderlichen Unterlagen
umgehend erhalten n=23



Jahr	Ø
2016	1,21
2015	1,09
2014	1,16

Die Verfahrensunterlagen sind
nutzerfreundlich aufbereitet n=23



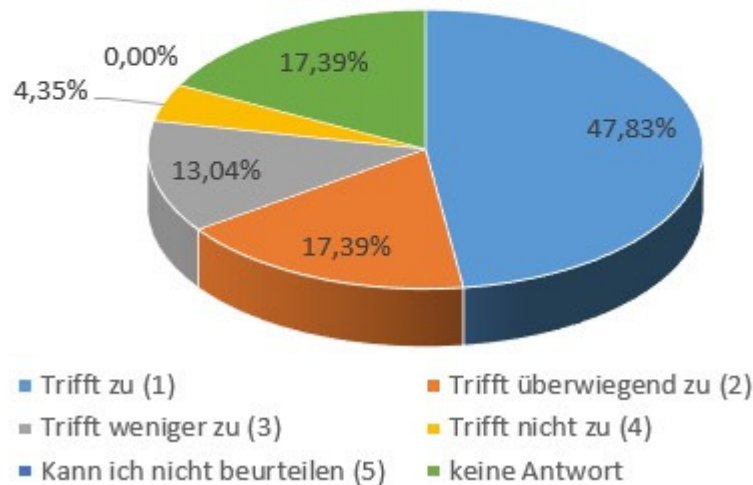
Jahr	Ø
2016	1,75
2015	1,57
2014	1,50
2013	2,00
2012	2,00

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

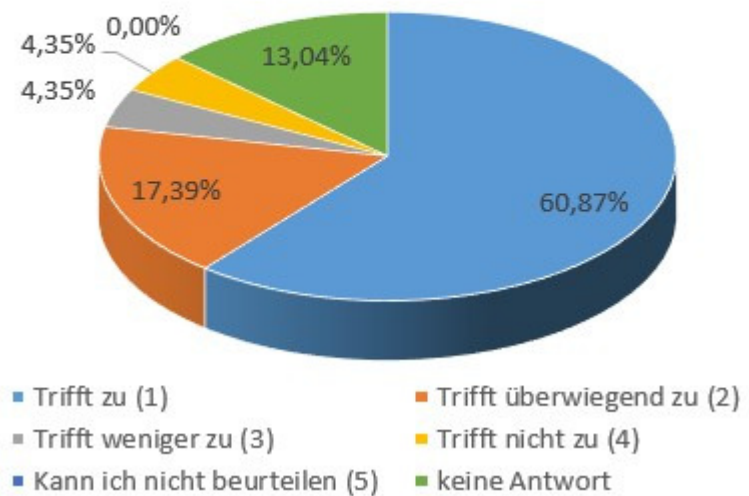
Ich wurde anhand dieser Unterlagen gut über die Akkreditierungserfordernisse

informiert n=23



Jahr	Ø
2016	1,68
2015	1,52
2014	1,44
2013	1,86
2012	1,88

Der Zeitplan wurde zu meiner Zufriedenheit vereinbart n=23



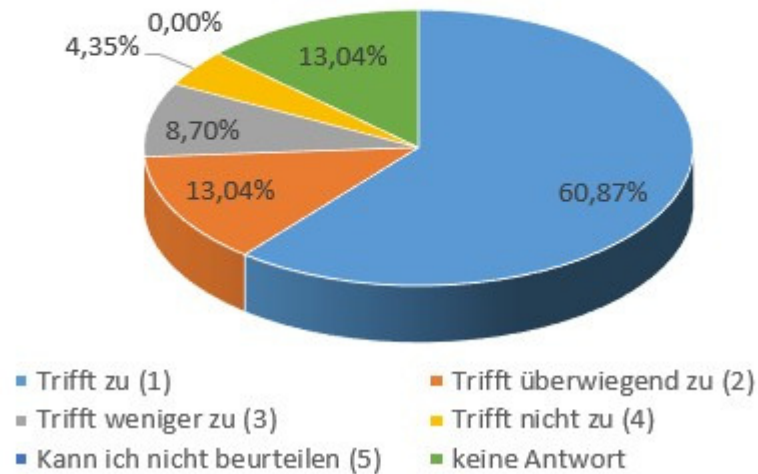
Jahr	Ø
2016	1,45
2015	1,33
2014	1,15
2013	1,07
2012	1,25

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.2 Hochschulen: Nach Vertragsschluss

Der/die Projektmanager/in informiert
umfassend über den Verfahrensablauf

n=23

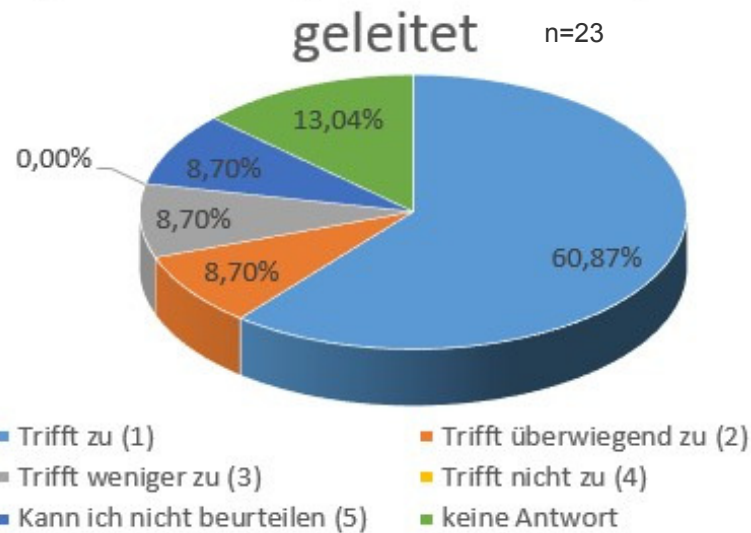


Jahr	Ø
2016	1,5
2015	1,35
2014	1,15
2013	1,07
2012	1,38

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

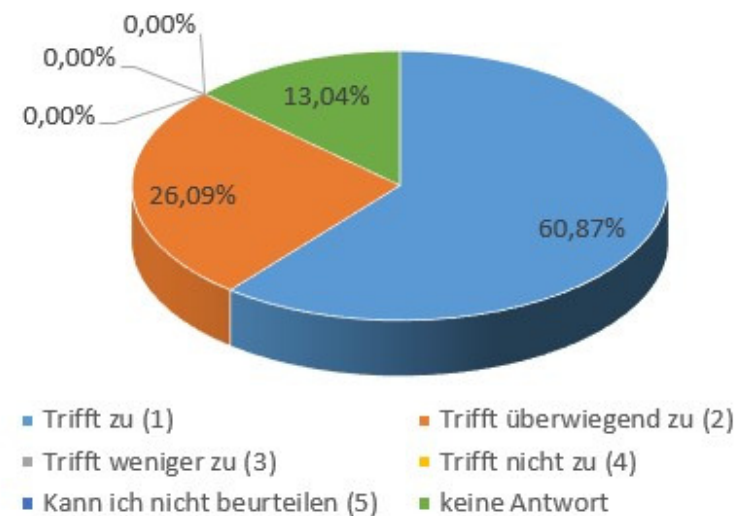
1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

Der/die Projektmanager/in hat die
Begutachtung vor Ort kompetent



Jahr	Ø
2016	1,33
2015	1,05
2014	1,13
2013	1,07
2012	1,29

Der/die Projektmanager/in war stets
freundlich und zuvorkommend n=23



Jahr	Ø
2016	1,3
2015	1,05
2014	1,03
2013	1,07
2012	1,13

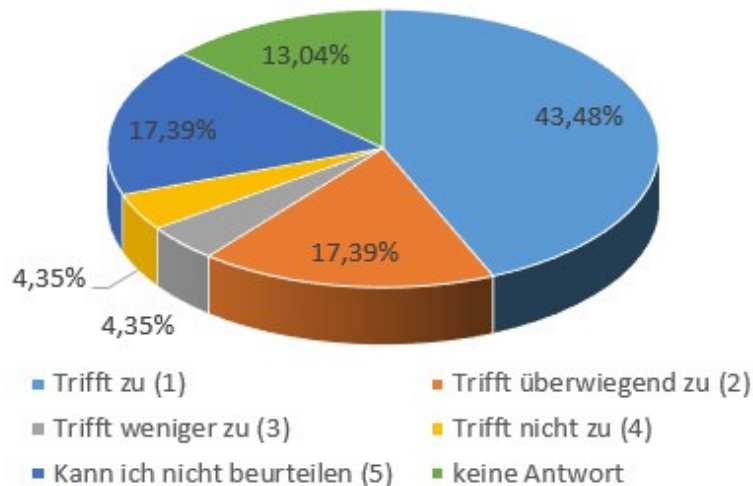
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



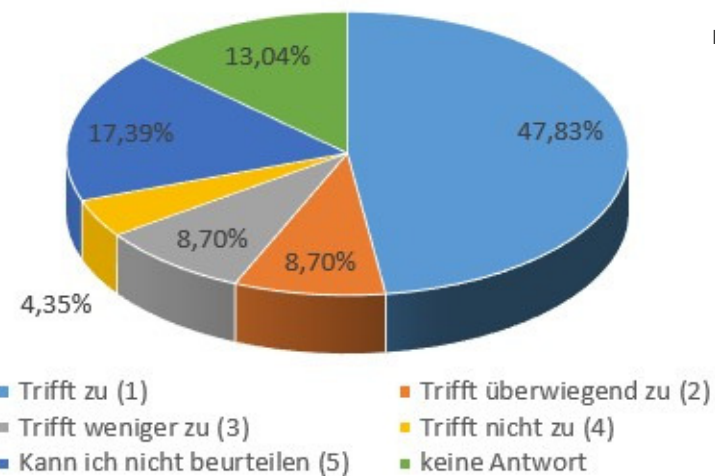
Das Gutachterteam war gut vorbereitet



Jahr	Ø
2016	1,56
2015	1,32
2014	1,55
2013	1,36
2012	1,50

Das Gutachterteam hat sich während der Begutachtung vor Ort fair verhalten

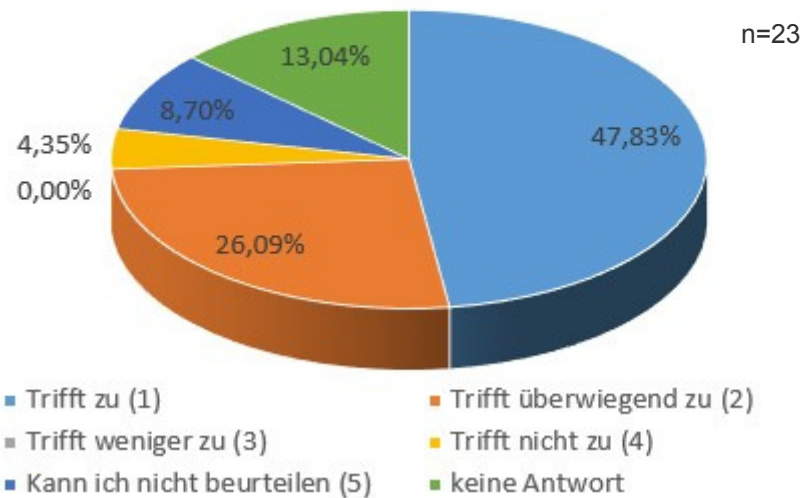
Jahr	Ø
2016	1,56
2015	1,32
2014	1,29
2013	1,36
2012	1,38



1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

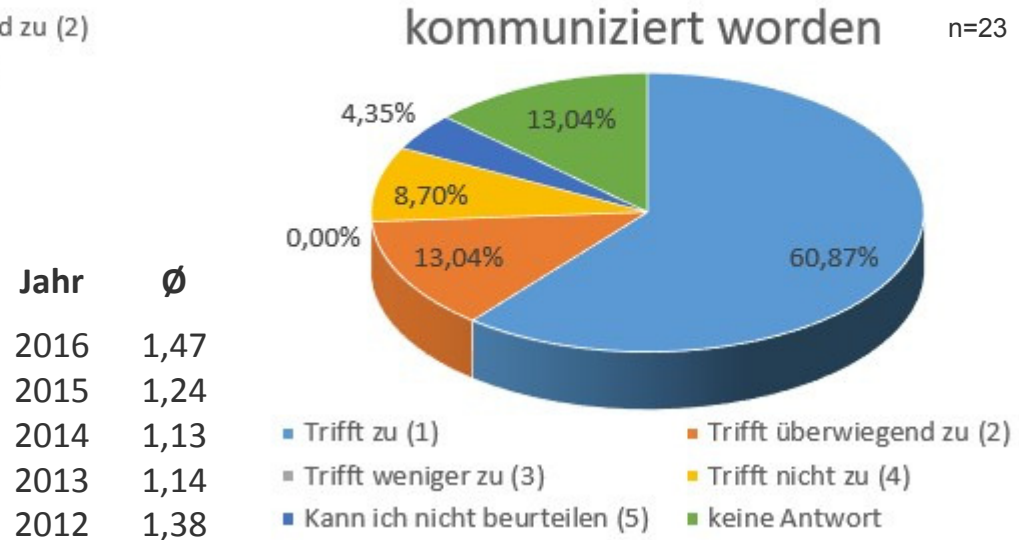
1.2 Hochschulen: Begutachtung vor Ort (BvO)

Das Feedback am Ende der Begutachtung vor Ort war stimmig



Jahr	Ø
2016	1,50
2015	1,32
2014	1,32
2013	1,00
2012	1,38

Nach der Begutachtung vor Ort sind die weiteren Schritte des Verfahrens klar kommuniziert worden



Jahr	Ø
2016	1,47
2015	1,24
2014	1,13
2013	1,14
2012	1,38

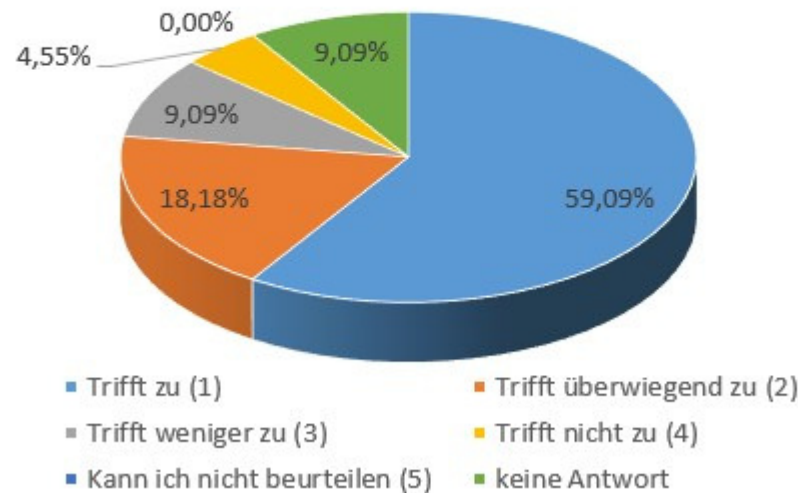
1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



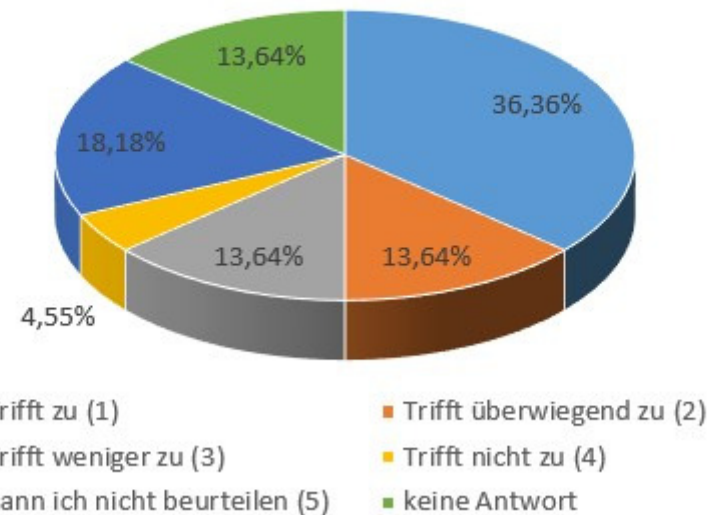
1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

Die Einschätzungen der Gutachter im
Gutachten sind sachgerecht n=22



Jahr	Ø
2016	1,55
2015	1,42
2014	1,35
2013	1,46
2012	1,43

Sofern Auflagen ausgesprochen wurden,
sind diese nachvollziehbar n=22

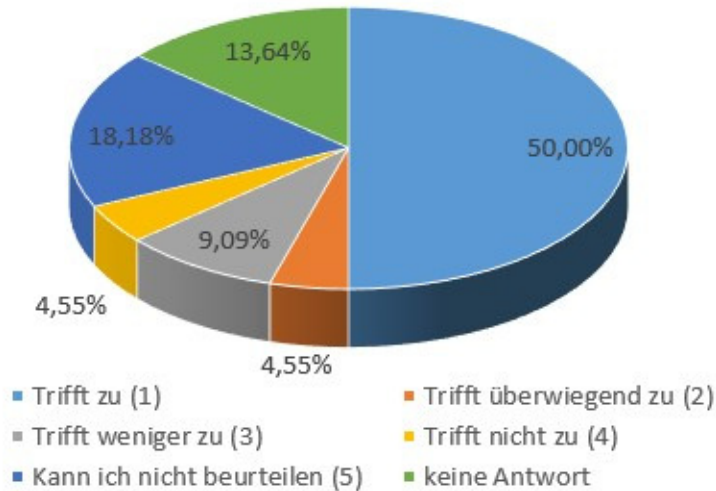


Jahr	Ø
2016	1,80
2015	1,40
2014	1,61
2013	1,67
2012	1,57

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

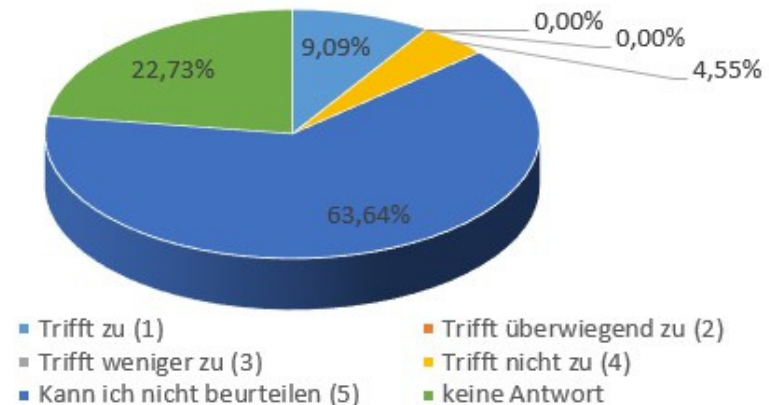
1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

Sofern Auflagen ausgesprochen wurden, ist die Auflagenfrist angemessen n=22



Jahr	Ø
2016	1,53
2015	1,21
2014	1,13
2013	1,08
2012	1,33

Sofern das Akkreditierungsverfahren ausgesetzt oder die Akkreditierung abgelehnt wurde, ist die Begründung hierfür nachvollziehbar n=22



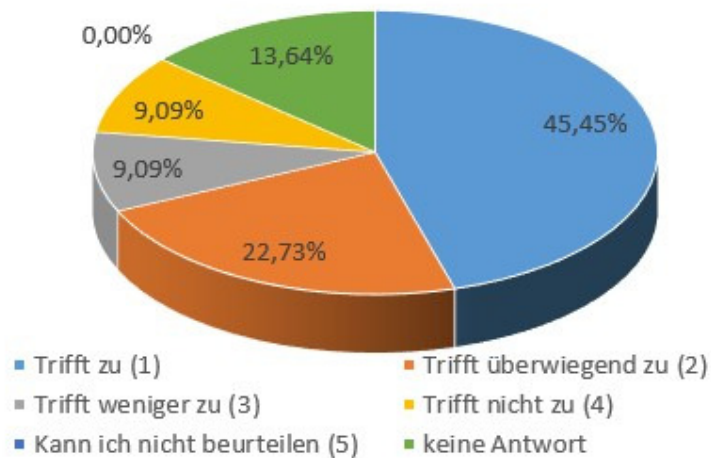
Jahr	Ø
2016	2,00
2015	2,50
2014	2,40
2013	1,00
2012	1,00

Hinweis: 2014 und 2015 wurde keine Aussetzung ausgesprochen, 2016 wurde ein Verfahren ausgesetzt

1. Evaluationen der Verfahren (PROG)

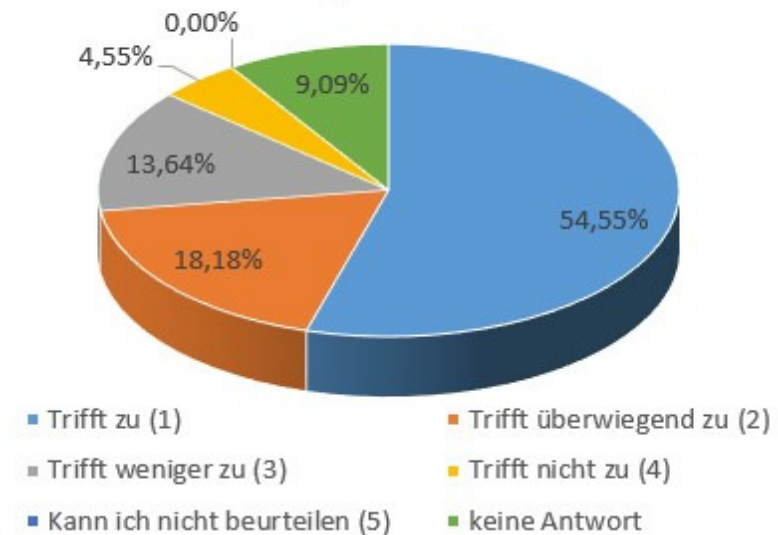
1.2 Hochschulen: Ergebnisse des Akkreditierungsverfahrens

Die Akkreditierung hat nützliche Hinweise für die Qualitätsverbesserung erbracht n=22



Jahr	Ø
2016	1,79
2015	1,54
2014	1,53
2013	1,62
2012	2,17

Der vereinbarte Zeitplan wurde eingehalten n=22



Jahr	Ø
2016	1,65
2015	1,25
2014	1,13
2013	1,14
2012	1,25

2. Evaluation der Veranstaltungen

2.1 Gutachterseminar

2. Evaluation der Veranstaltungen

2.1 Gutachterseminar

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



- 2016 fand ein Gutachterseminar am 4. April 2016 in Bonn (Geschäftsstelle FIBAA) statt
- Schwerpunktthema: Franchise in der Akkreditierung
- Referenten:
 - Nina Hürter, Leiterin Gutachterwesen und Projektmanagerin
 - Monika Schröder, Projektleiter FIBAA Consult
- Insgesamt haben 14 Gutachter an dem Seminar teilgenommen, davon haben 11 Gutachter das Seminar evaluiert

2. Interne Kennzahlen

2.1 Gutachterseminar

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



- Die Online-Seminare wurden nicht ausgewertet, da keine ausreichenden statistisch signifikanten Evaluationsdaten vorlagen
- Hinweis: Schwerpunktthemen und Referenten neben der Leitung Gutachterwesen können variieren, ebenso der Ort der Veranstaltung

2. Evaluation der Veranstaltungen

2.1 Gutachterseminar

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



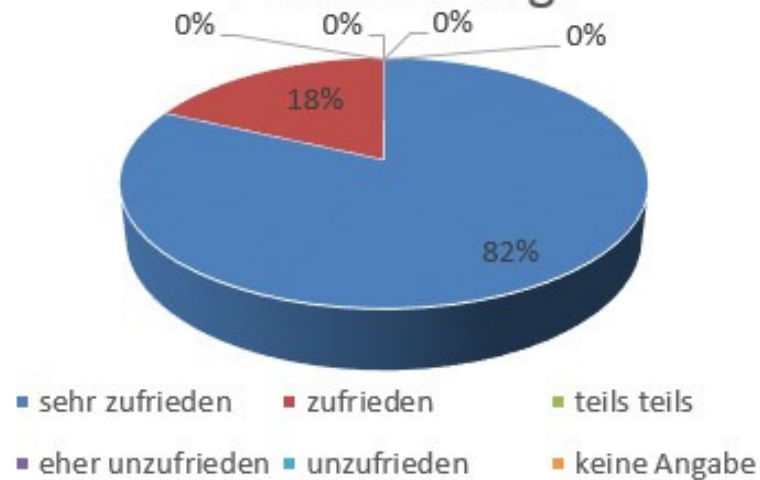
Hinweis zur Kodierung der Durchschnittswerte:

Sehr zufrieden	1
Zufrieden	2
Teils teils	3
Eher unzufrieden	4
Unzufrieden	5
Keine Antwort	Nicht relevant

2. Evaluation der Veranstaltungen

2.1 Gutachterseminar

Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der
Veranstaltung? n=11



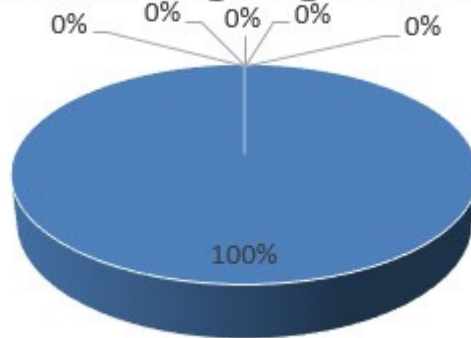
Jahr	Ø
2016	1,18
2015	1,11
2014	1,40
2013	1,07
2012	1,16

2. Evaluation der Veranstaltungen

2.1 Gutachterseminar: Organisation und Ablauf der Veranstaltung

Wie bewerten Sie...

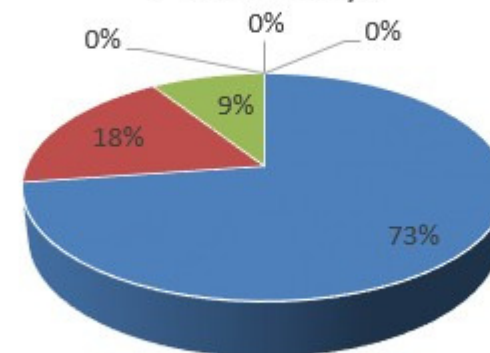
...die Kommunikation mit der
Veranstaltungsorganisation? n=11



- sehr zufrieden ■ zufrieden ■ teils teils
- eher unzufrieden ■ unzufrieden ■ keine Angabe

Jahr	Ø
2016	1,00
2015	1,11
2014	1,20
2013	1,07
2012	1,16

...den Zeitplan der Veranstaltung (Dauer,
Pausen...)? n=11



- sehr zufrieden ■ zufrieden ■ teils teils
- eher unzufrieden ■ unzufrieden ■ keine Angabe

Jahr	Ø
2016	1,36
2015	1,44
2014	1,25
2013	1,07
2012	1,16

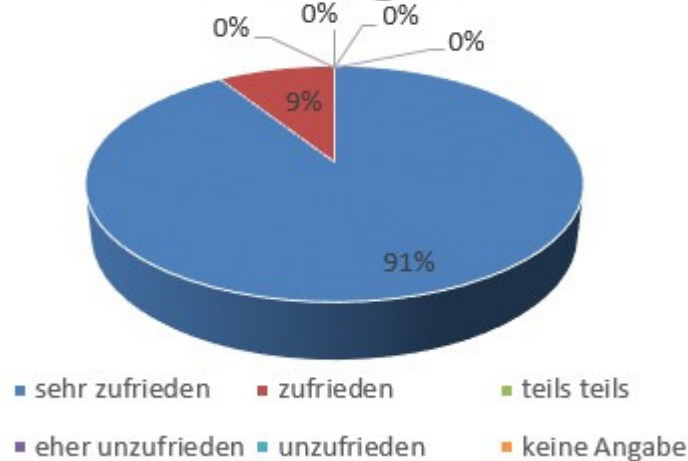
2. Evaluation der Veranstaltungen

2.1 Gutachterseminar: Organisation und Ablauf der Veranstaltung

Wie bewerten Sie...

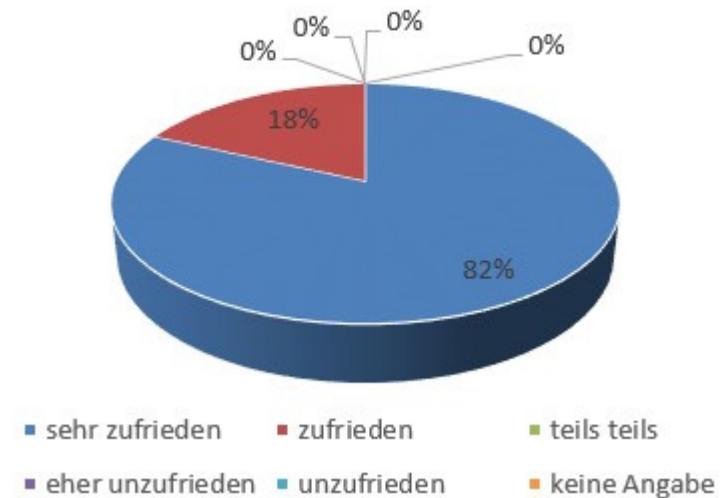
...die zur Verfügung gestellten

Unterlagen? n=11



Jahr	Ø
2016	1,09
2015	1,42
2014	1,25
2013	1,07
2012	1,16

...die Verpflegung n=11



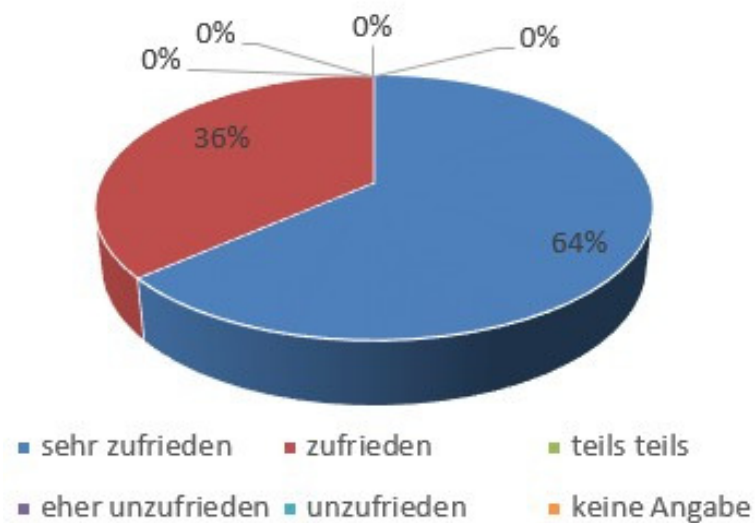
Jahr	Ø
2016	1,18
2015	1,52
2014	1,44
2013	1,07
2012	1,16

2. Evaluation der Veranstaltungen

2.1 Gutachterseminar: Organisation und Ablauf der Veranstaltung

Wie bewerten Sie...

...den Veranstaltungsraum n=11



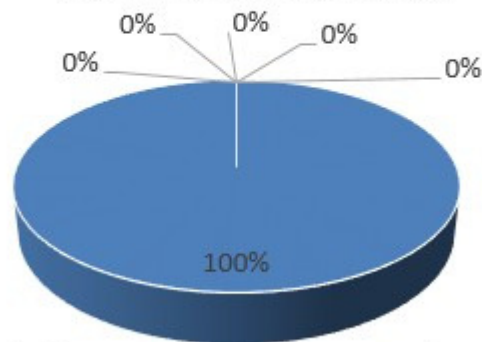
Jahr	Ø
2016	1,36
2015	1,63
2014	1,71
2013	1,07
2012	1,16

2. Evaluation der Veranstaltungen

2.1 Gutachterseminar: Qualität der Vermittlung

Wie bewerten Sie...

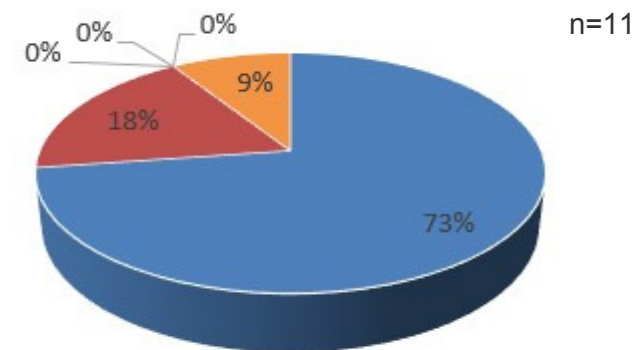
...die Gestaltung der Veranstaltung
(Interaktion mit den
Teilnehmer/innen...)? n=11



- sehr zufrieden
- zufrieden
- teils teils
- eher unzufrieden
- unzufrieden
- keine Angabe

Jahr	Ø
2016	1,00
2015	1,19
2014	1,30
2013	1,07
2012	1,16

...die Übermittlung der Inhalte



- sehr zufrieden
- zufrieden
- teils teils
- eher unzufrieden
- unzufrieden
- keine Angabe

Jahr	Ø
2016	1,09
2015	1,22
2014	1,18
2013	1,07
2012	1,16

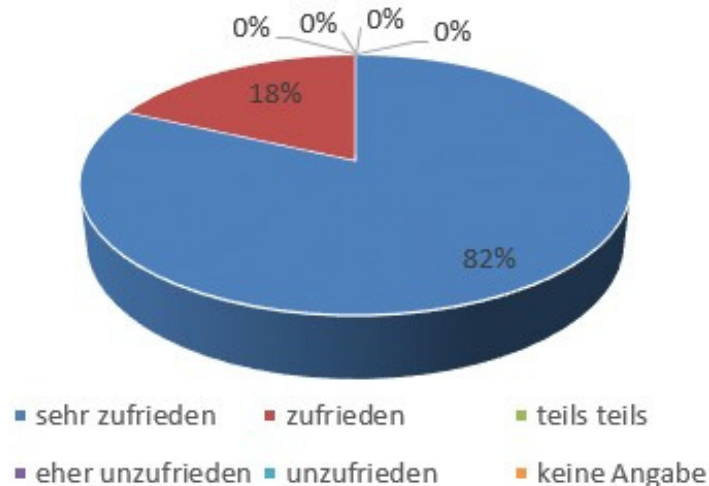
2. Evaluation der Veranstaltungen

2.1 Gutachterseminar: Qualität der Vermittlung

Wie bewerten Sie...

...die eingebrachte Erfahrung des/r Referent/in (vielfältige Beispiele, praxisnahe

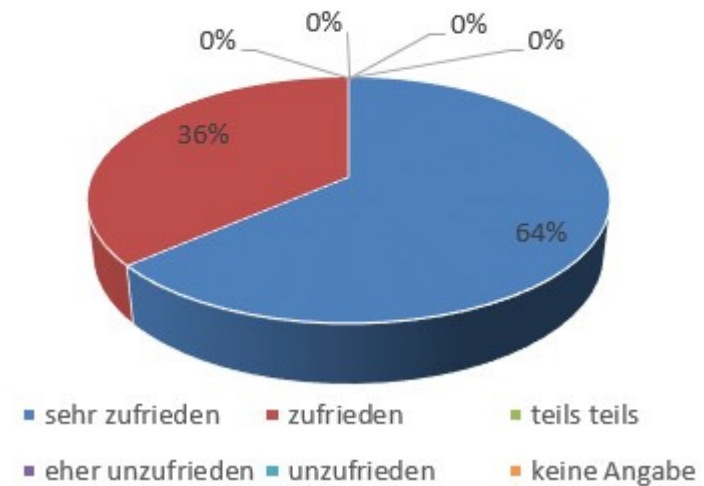
Lösungen...)? n=11



Jahr	Ø
2016	1,18
2015	1,22
2014	1,14
2013	1,07
2012	1,16

Wurden die angekündigten Ziele

erreicht? n=11

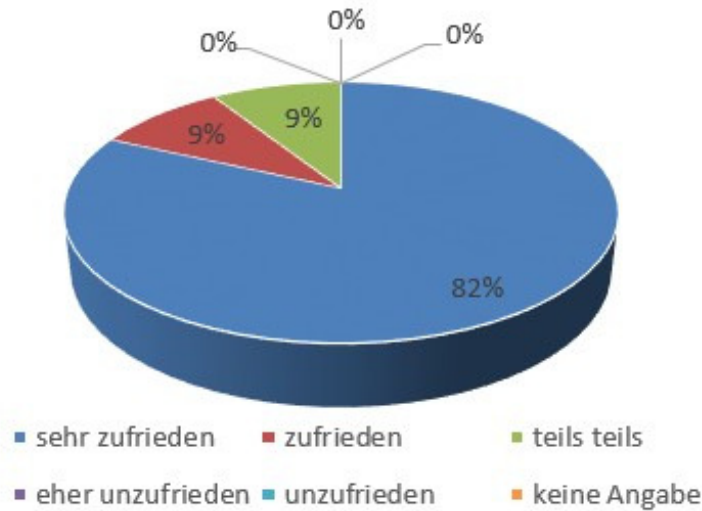


Jahr	Ø
2016	1,36
2015	1,22
2014	1,14
2013	1,07
2012	1,16

2.Evaluation der Veranstaltungen

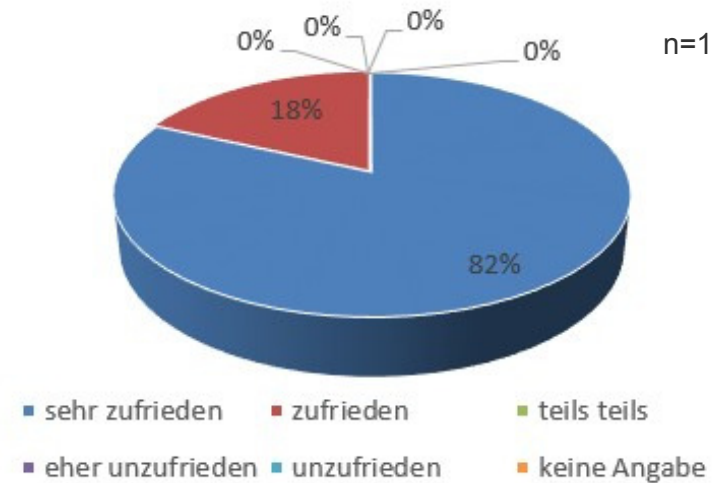
2.1 Gutachterseminar: Qualität der Inhalte

Wurden die Inhalte umfassend genug behandelt? n=11



Jahr	Ø
2016	1,27
2015	1,30
2014	1,12
2013	1,07
2012	1,16

Wurden Ihre Erwartungen erfüllt? n=11



Jahr	Ø
2016	1,18
2015	1,30
2014	1,18
2013	1,07
2012	1,16

2. Evaluation der Veranstaltungen

2.2 CONSULT-Workshops

2. Evaluation Veranstaltungen

2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

- 2016 hat FIBAA 14 Workshops mit insgesamt 155 Teilnehmern durchgeführt, davon haben 139 Personen die Veranstaltungen evaluiert
- Aufgrund der unterschiedlichen Themen und Referenten wird nur der Gesamteindruck evaluiert
- Mehrere Themen (wie Franchising, eLearning) wurden 2016 auf Grund der hohen Nachfrage an verschiedenen Terminen angeboten (gleiches gilt für vorherige Jahre)
- **Themen:**
 - ❖ Anerkennung von hochschulischen und Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen auf ein Hochschulstudium am 9. März 2016

2. Evaluation Veranstaltungen

2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

- ❖ Rechtliche Aspekte von Prüfungsordnungen und eLearning am 15. März 2016
- ❖ Franchising von Studiengängen - Anforderungen und Gestaltung, hochschulrechtliches Umfeld am 14. April 2016
- ❖ Anerkennung von hochschulischen und Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen auf ein Hochschulstudium am 1. Juni 2016
- ❖ Strategische Studiengangsplanung am 7. Juni 2016
- ❖ Verfahren und Anforderungen der Systemakkreditierung am 23. Juni 2016
- ❖ Prüfungsrecht und Prüfungsordnungen – rechtssichere und akkreditierungskonforme Lösungen am 29. Juni 2016
- ❖ Digitale Bildungsformate und digitale Lehre – Strategien und Instrumente am 30. Juni 2016

2. Evaluation Veranstaltungen

2.2 Workshops

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



- ❖ Rechtliche Aspekte im elearning: Datenschutz, Urheberrecht und Prüfungsordnungen am 21. September 2016
- ❖ Franchising von Studiengängen - Anforderungen und Gestaltung, hochschulrechtliches Umfeld“ am 27. Oktober 2016
- ❖ Prüfungsrecht und Prüfungsordnungen – rechtssichere und akkreditierungskonforme Lösungen am 14. November 2016
- ❖ Prüfungsordnungen und Studienordnungen - rechtssichere und akkreditierungskonforme Lösungen am 15. November 2016
- ❖ Anerkennung von hochschulischen und Anrechnung außerhochschulischer Kompetenzen auf ein Hochschulstudium am 01. Dezember 2016
- ❖ Verfahren und Anforderungen der Systemakkreditierung 02. Dezember 2016

2. Evaluation Veranstaltungen

2.2 Workshops

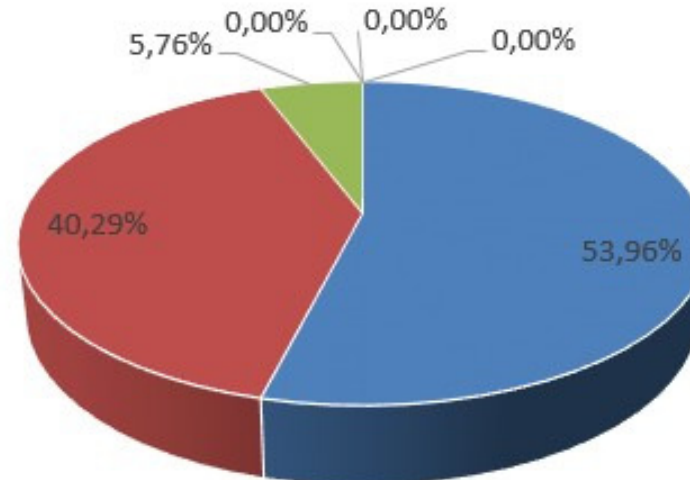
n=139 Teilnehmer bei insgesamt 14 Veranstaltungen

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



Kodierung	
Sehr zufrieden	1
Zufrieden	2
Teils teils	3
Eher unzufrieden	4
Unzufrieden	5

Gesamteindruck



- sehr zufrieden ■ zufrieden ■ teils teils
- eher unzufrieden ■ unzufrieden ■ keine Angabe

Jahr	Ø
2016	1,52
2015	1,77
2014	1,53

3. Interne Kennzahlen

3.1 Gutachterpool

3. Interne Kennzahlen

3.1 Gutachterpool

- Der Gutachterpool beinhaltet 602 (2015: 599) Personen, davon haben 152 (2015: 189) den Status „auf Probe“ und 450 den Status „Gutachter“ (2015: 410)
- 2016 wurden 32 (2015: 35) Gutachter in den Pool aufgenommen
- 2016 wurden 78 (2015: 26) Gutachter auf Probe zum Gutachter bestellt*
- 2 (2015: 47) Gutachter wurden abbestellt (Ausscheidungsgründe können sein: Ende des Studiums, gesundheitliche Gründe, eigener Wunsch, neue Position, etc.)
- 203 (2015: 255) Gutachter wurden 2016 in Akkreditierungs- und Zertifizierungsverfahren eingesetzt

*Seit 2014 werden Gutachter systematisch in der letzten Sitzung eines Kalenderjahres durch die jeweilige Kommission abbestellt

3. Interne Kennzahlen

3.2 Anzahl Verfahren

3. Interne Kennzahlen

3.3 Anzahl Projekte 2016

PROG	2016	2015	2014
Anzahl der Projekte	76	73	62
Anzahl der Studiengänge	159	185	162

ZERT	2016	2015	2014
Anzahl der Projekte	3	1	5
Anzahl der Weiterbildungskurse	3	1	7

INST	2016	2015	2014
Anzahl der Projekte	0	5	2
Anzahl der Einheiten	0	6	3

INTEG	2016	2015	2014
Anzahl der Projekte	0	1	3
Anzahl der Einheiten	0	4	7

3. Interne Kennzahlen

3.3 Verfahrensdauer

3. Interne Kennzahlen

3.4. Verfahrensdauer

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

PROG

2016: Ø 7 Monate (30 Wochen)
2015: Ø 6 Monate (25 Wochen)
2014: Ø 6 Monate (26 Wochen)
2013: Ø 6 Monate (26 Wochen)
2012: Ø 5 Monate (23 Wochen)

ZERT

2016: Ø 5 Monate (23 Wochen)
2015: Ø 22 Monate (93 Wochen)
2014: Ø 6 Monate (24 Wochen)

INST

2016: keine Verfahren
2015: Ø 12 Monate (52 Wochen)
2014: Ø 14 Monate (59 Wochen)

INTEG

2016: keine Verfahren
2015: Ø 9 Monate (37 Wochen)
2014: Ø 10 Monate (41 Wochen)

YOUR PARTNER FOR EXCELLENCE
IN HIGHER EDUCATION



FIBAA

FIBAA

Berliner Freiheit 20 – 24
D-53111 Bonn

Tel.: +49 (0) 228 280356 0
Fax: +49 (0) 228 280356 20

E-Mail: info@fibaa.org
www.fibaa.org